

Sentenza della Corte costituzionale n. 107/2018.

Materia: servizi sociali, educazione.

Parametri invocati: articoli 3, primo e secondo comma, 16, 31, secondo comma, 117, primo comma, 120, primo comma, Cost.; articoli 21 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE); articolo 24 della direttiva 2004/38/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 29 aprile 2004; articolo 11, paragrafo 1, lettere d) e f), della direttiva 2003/109/CE del Consiglio, del 25 novembre 2003.

Giudizio: legittimità costituzionale in via principale.

Ricorrente: Presidente del Consiglio dei ministri.

Oggetto: articolo 1, comma 1, legge della Regione Veneto 21 febbraio 2017, n. 6 (Modifiche ed integrazioni alla legge regionale 23 aprile 1990, n. 32, "Disciplina degli interventi regionali per i servizi educativi alla prima infanzia: asili nido e servizi innovativi").

Esito: illegittimità costituzionale.

Il Presidente del Consiglio dei ministri propone ricorso di legittimità costituzionale in relazione all'articolo 1, comma 1, della legge della Regione Veneto 21 febbraio 2017, n. 6, nella parte in cui modifica l'articolo 8, comma 4, della legge della Regione Veneto 23 aprile 1990, n. 32 (Disciplina degli interventi regionali per i servizi educativi alla prima infanzia: asili nido e servizi innovativi), introducendovi la lettera b). Il citato articolo 8, a seguito della modificazione introdotta, dispone che: *"Hanno titolo di precedenza per l'ammissione all'asilo nido nel seguente ordine di priorità: a) i bambini portatori di disabilità; b) i figli di genitori residenti in Veneto anche in modo non continuativo da almeno quindici anni o che prestino attività lavorativa in Veneto ininterrottamente da almeno quindici anni, compresi eventuali periodi intermedi di cassa integrazione, o di mobilità o di disoccupazione"*. Il ricorrente ritiene che il criterio di precedenza fissato alla lettera b) sia incostituzionale per violazione delle seguenti norme: a) articolo 3 Cost., con riferimento sia al principio di uguaglianza sia a quello di ragionevolezza; b) articolo 31, secondo comma, Cost., in quanto la norma censurata frustrerebbe il valore costituzionale della tutela dell'infanzia; c) articoli 16 e 120, primo comma, Cost., in quanto la norma impugnata ostacolerebbe la libertà di circolazione; d) articolo 117, primo comma, Cost., in quanto la norma censurata violerebbe l'articolo 21 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE), come modificato dall'articolo 2 del Trattato di Lisbona del 13 dicembre 2007, ratificato dalla legge 2 agosto 2008, n. 137, in materia di libertà di circolazione; e) l'articolo 24 della direttiva 2004/38/CE del Parlamento europeo e del Consiglio, del 29 aprile 2004, relativa al diritto dei cittadini dell'Unione e dei loro familiari di circolare e di soggiornare liberamente nel territorio degli Stati membri; f) l'articolo 11, paragrafo 1, lettere d) e f), della direttiva 2003/109/CE del Consiglio, del 25 novembre 2003, relativa allo status dei cittadini di paesi terzi che siano soggiornanti di lungo periodo.

La Corte ritiene fondate tutte le questioni in relazione ai parametri costituzionali segnalati dal ricorrente e anche in riferimento all'articolo 21 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE), ritenendo assorbite le questioni relative alle direttive citate.

In particolare, la Corte osserva che, in merito alla violazione dell'articolo 3 Cost., la previsione di una residenza protratta per un predeterminato e significativo periodo minimo di tempo, ove di carattere generale e dirimente, non risulta rispettosa dei principi di ragionevolezza e di uguaglianza, in quanto *"introduce nel tessuto normativo elementi di distinzione arbitrari"*, non essendovi alcuna ragionevole correlazione tra la durata prolungata della residenza e le situazioni di bisogno o di disagio, riferibili direttamente alla persona in quanto tale, che in linea astratta ben possono connotare la domanda di accesso al sistema di protezione sociale (sentenza n. 40 del 2011) (sentenza n. 222 del 2013). In merito alla violazione dell'articolo 117, comma 1, Cost e dell'articolo 21 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE), la Corte costituzionale rammenta che: *"la Corte di giustizia non esclude a priori l'ammissibilità di requisiti di residenza per l'accesso a prestazioni erogate dagli Stati membri, ma richiede che la norma persegua uno scopo legittimo, che sia proporzionata e che il criterio adottato non sia "troppo esclusivo", potendo sussistere altri elementi rivelatori del "nesso reale" tra il richiedente e lo Stato. La norma impugnata è difettosa già in relazione allo scopo perseguito... ed è inoltre sicuramente sproporzionata quanto alla durata – eccezionalmente lunga: quindici anni – del legame richiesto"*. Quanto alla violazione della libertà di circolazione di cui all'articolo 120 Cost., la norma impugnata, pur non incidendo in modo immediato sul diritto di circolazione e di svolgere l'attività lavorativa, finisce col porre un ostacolo all'esercizio dei diritti ivi previsti in quanto: *"è evidente, infatti, che un genitore che deve trasferirsi in Veneto per ragioni di lavoro può trovarsi in difficoltà a compiere il trasferimento se non ha i mezzi sufficienti per pagare un asilo nido privato, visto che la norma impugnata lo esclude di fatto dagli asili nido pubblici"*. In relazione alla violazione dell'articolo 31, secondo comma, Cost., in base al quale la Repubblica *"protegge la maternità, l'infanzia e la gioventù, favorendo gli istituti necessari a tale scopo"*, la norma impugnata fissa, secondo la Corte, un titolo di precedenza che tradisce il senso di tale articolo: essa, cioè, non incide sul *quantum* e sul *quomodo* del servizio degli asili nido ma ne distorce la funzione, indirizzandolo non allo scopo di tutelare le famiglie che ne hanno bisogno ma a quello di privilegiare chi è radicato in Veneto da lungo tempo. La norma impugnata, dunque, persegue un fine opposto a quello della tutela dell'infanzia, perché crea le condizioni per privare del tutto una categoria di bambini del servizio educativo dell'asilo nido. Per tutte le motivazioni sopra espresse la Corte dichiara l'illegittimità costituzionale dell'articolo 1, comma 1, della legge della Regione Veneto 6/2017, nella parte in cui modifica l'articolo 8, comma 4, della legge della Regione Veneto 32/1990, introducendovi la lettera b).