



The European Agricultural Fund for Rural Development:
Europe investing in rural areas



Relazione annuale di attuazione

Italy - Rural Development Programme (Regional) - Valle d'Aosta

Relazione annuale di attuazione	
Periodo	01/01/2016 - 31/12/2016
Versione	2016.0
Stato - Nodo attuale	Aperto - Aosta
Riferimento nazionale	
Data di approvazione del comitato di sorveglianza	

Versione del programma in vigore	
CCI	2014IT06RDRP013
Tipo di programma	Programma di sviluppo rurale
Paese	Italia
Regione	Valle d'Aosta
Periodo di programmazione	2014 - 2020
Versione	1.2
Numero della decisione:	C(2015)7885
Data della decisione	11/11/2015
Autorità di gestione	Politiche regionali di sviluppo rurale
Organismo di coordinamento	AGEA COORDINAMENTO

Indice

1. KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES	7
1.a) Financial Data	7
1.b) Common and programme-specific indicators and quantified target values	7
1.b1) Overview table.....	7
1.c) Principali informazioni sull'esecuzione del PSR in base ai dati relativi ai punti a) e b)	12
1.d) Principali informazioni sui progressi realizzati rispetto ai target intermedi stabiliti nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, in base alla tabella F (dal 2017).....	18
1.e) Altro elemento specifico del PSR [facoltativo]	20
2. THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN.....	21
2.a) Una descrizione di tutte le modifiche apportate al piano di valutazione nel PSR nel corso dell'anno, con la relativa giustificazione	21
2.b) Una descrizione delle attività di valutazione svolte durante l'anno (con riguardo alla sezione 3 del piano di valutazione)	21
2.c) Una descrizione delle attività svolte in relazione alla fornitura e gestione dei dati (con riguardo alla sezione 4 del piano di valutazione)	22
2.d) Un elenco delle valutazioni svolte, con i riferimenti all'indirizzo di pubblicazione online	24
2.e) Una sintesi delle valutazioni ultimate, incentrata sui risultati di tali valutazioni	25
2.f) Una descrizione delle attività di comunicazione svolte in relazione alla divulgazione dei risultati della valutazione (con riguardo alla sezione 6 del piano di valutazione)	25
2.g) Una descrizione del seguito dato ai risultati della valutazione (con riguardo alla sezione 6 del piano di valutazione)	26
3. ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN.....	27
3.a) Descrizione delle misure adottate per assicurare la qualità e l'efficacia dell'attuazione del programma	27
3.b) Quality and efficient delivery mechanisms	30
4. STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS.....	31
4.a) Action taken and state of play as regards the establishment of the NRN and the implementation of its action plan.....	31
4.a1) Azioni intraprese e stato di avanzamento per quanto riguarda l'istituzione della RRN (struttura di governance e unità di sostegno della rete)	31
4.a2) Azioni intraprese e stato di avanzamento per quanto riguarda l'attuazione del piano d'azione.....	31
4.b) Misure adottate per dare adeguata pubblicità al programma (articolo 13 del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione).....	31
5. AZIONI ATTUATE PER OTTEMPERARE A CONDIZIONALITÀ EX ANTE.....	37
5.a) Criteri non soddisfatti relativi alle condizionalità ex ante generali	37
5.b) Azioni attuate per ottemperare alle condizionalità ex ante generali applicabili.....	38

5.c) Criteri non soddisfatti relativi alle condizionalità ex ante tematiche.....	43
5.d) Azioni attuate per ottemperare alle condizionalità ex ante tematiche applicabili	44
5.e) Informazioni aggiuntive (facoltative) a complemento delle informazioni fornite nella tabella "Azioni attuate"	45
6. DESCRIZIONE DELL'ATTUAZIONE DEI SOTTOPROGRAMMI.....	46
7. ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME	47
7.a) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?	47
7.b) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?	47
7.c) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?.....	47
7.d) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?.....	47
7.d1) List of measures contributing to the FA	48
7.d2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	48
7.d3) Methods applied	48
7.d4) Quantitative values of indicators and data sources.....	49
7.d5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	50
7.d6) Answer to evaluation question.....	50
7.d7) Conclusions and recommendations	51
7.e) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?	51
7.e1) List of measures contributing to the FA	52
7.e2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	52
7.e3) Methods applied.....	52
7.e4) Quantitative values of indicators and data sources.....	53
7.e5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	53
7.e6) Answer to evaluation question.....	53
7.e7) Conclusions and recommendations.....	54
7.f) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?.....	54
7.f1) List of measures contributing to the FA.....	55
7.f2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	55
7.f3) Methods applied	55

7.f4) Quantitative values of indicators and data sources	56
7.f5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	56
7.f6) Answer to evaluation question	56
7.f7) Conclusions and recommendations	57
7.g) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?	58
7.h) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?.....	58
7.h1) List of measures contributing to the FA	59
7.h2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	59
7.h3) Methods applied	59
7.h4) Quantitative values of indicators and data sources.....	60
7.h5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	60
7.h6) Answer to evaluation question.....	60
7.h7) Conclusions and recommendations	61
7.i) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?	62
7.i1) List of measures contributing to the FA	63
7.i2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	63
7.i3) Methods applied	63
7.i4) Quantitative values of indicators and data sources.....	64
7.i5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	64
7.i6) Answer to evaluation question	64
7.i7) Conclusions and recommendations	65
7.j) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?	65
7.j1) List of measures contributing to the FA	66
7.j2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ.....	66
7.j3) Methods applied	66
7.j4) Quantitative values of indicators and data sources.....	67
7.j5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings.....	67
7.j6) Answer to evaluation question	67
7.j7) Conclusions and recommendations	68
7.k) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?	68
7.l) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?	68

7.m) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?.....	69
7.n) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?	69
7.o) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?	69
7.p) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?	69
7.q) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?.....	69
7.r) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?.....	70
7.s) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?	70
7.s1) Programme synergies and transverse effect.....	71
7.s2) Methods applied.....	72
7.s3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas	72
7.s4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings	75
7.s5) Answer to evaluation question.....	75
7.s6) Conclusions and recommendations.....	75
7.t) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?.....	76
7.u) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?.....	76
7.v) PSEQ01-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	76
7.w) PSEQ02-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	76
7.x) PSEQ03-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	76
7.y) PSEQ04-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas	76
7.z) PSEQ05-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas....	76
7.aa) PSEQ01-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic.....	77
7.bb) PSEQ02-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic.....	77
7.cc) PSEQ03-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic.....	77
7.dd) PSEQ04-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic.....	77

7.ee) PSEQ05-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic	77
8. IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) NO 1303/2013.....	78
8.a) Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione (articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013)	78
8.b) Sviluppo sostenibile (articolo 8 del regolamento (UE) n. 1303/2013).....	78
8.c) Il ruolo dei partner di cui all'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1303/2013 nell'attuazione del programma	79
9. PROGESSI REALIZZATI NEL GARANTIRE UN APPROCCIO INTEGRATO ALL'USO DEL FEASR E DI ALTRI STRUMENTI FINANZIARI DELL'UNIONE.....	82
10. REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (ARTICLE 46 OF REGULATION (EU) NO 1303/2013).....	83
11. ENCODING TABLES FOR COMMON AND PROGRAMME-SPECIFIC INDICATORS AND QUANTIFIED TARGET VALUES.....	84
Annex II	85
Annex III.....	92
Documenti.....	95

1. KEY INFORMATION ON IMPLEMENTATION OF THE PROGRAMME AND ITS PRIORITIES

1.a) Financial Data

Cfr. documenti allegati

1.b) Common and programme-specific indicators and quantified target values

1.b1) Overview table

Focus Area 1A						
Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	2014-2016					0,91
	2014-2015					

Focus Area 1B						
Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	2014-2016					20,00
	2014-2015					

Focus Area 1C						
Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	2014-2016					500,00
	2014-2015					

Focus Area 2A							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)		2014-2016			0,25	2,48	10,08
		2014-2015	0,22	2,18			
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	40.004,64
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	101.361,71	0,56	101.361,71	0,56	18.001.196,66
M06	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	60.894,87	4,06	60.894,87	4,06	1.500.099,72
M08	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000.067,25
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	150.009,28
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	162.256,58	0,78	162.256,58	0,78	20.691.377,55

Focus Area 2B							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)		2014-2016			0,17	6,07	2,80
		2014-2015	1,34	47,84			
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	89.001,00	31,78	0,00	0,00	280.018,55
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	5.500.366,42
M06	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	806.000,00	28,78	106.000,00	3,79	2.800.185,53
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	895.001,00	10,43	106.000,00	1,24	8.580.570,50

Focus Area 3A							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)		2014-2016					0,56
		2014-2015					
Percentuale di UBA sul totale che ricevono annualmente un sostegno per la partecipazione al benessere animale (%)		2014-2016			514,00	1.468,57	35,00
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M03	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000.132,19
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.200.146,10
M14	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.461.061,07	18,26	56.491,79	0,71	8.000.531,08
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	200.013,91
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.461.061,07	11,78	56.491,79	0,46	12.400.823,28

Priority P4							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T13: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)		2014-2016					0,10
		2014-2015					
T8: percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità (aspetto specifico 4A)		2014-2016					1,02
		2014-2015					
T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)		2014-2016			1,93	2,16	89,41
		2014-2015					
T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)		2014-2016			0,02	0,02	90,05
		2014-2015					
T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)		2014-2016			0,01	0,01	91,56
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	80.006,96
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	900.060,30
M08	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3.800.252,79
M10	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	15.608.658,77	55,15	177.756,28	0,63	28.301.878,48
M11	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.169.011,31	51,36	9.240,81	0,41	2.276.152,60
M12	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	259.802,78	32,47	60.415,72	7,55	800.053,34
M13	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	14.984.720,53	34,68	269.429,70	0,62	43.202.868,74
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	32.022.193,39	40,30	516.842,51	0,65	79.461.280,17

Focus Area 5C							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
Numero di progetti di cooperazione di filiera per l'approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia (Numero)		2014-2016					2,00
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96

Focus Area 6A							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)		2014-2016					10,00
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M07	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1.816.078,39
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	300.018,55
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.116.096,94

Focus Area 6B							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)		2014-2016					20,00
		2014-2015					
T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)		2014-2016					0,00
		2014-2015					
T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)		2014-2016			96,44	97,97	98,44
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M19	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	6.820.361,78	88,57	22.225,00	0,29	7.700.507,88
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	6.820.361,78	88,57	22.225,00	0,29	7.700.507,88

Focus Area 6C							
Target indicator name		Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)		2014-2016					10,63
		2014-2015					
Misura	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
M07	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	5.784.424,00	100,00	0,00	0,00	5.784.424,86
Total	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	5.784.424,00	100,00	0,00	0,00	5.784.424,86

1.c) Principali informazioni sull'esecuzione del PSR in base ai dati relativi ai punti a) e b)

In data 11 novembre 2015, a termine di un negoziato avviato con la Commissione Europea e con lo Stato italiano, è stato approvato, con Decisione C(2015)7885 final, il Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 della Regione Valle d'Aosta (PSR 14-20).

Il PSR 14-20 pone particolare attenzione sulle azioni relative al ripristino e alla valorizzazione degli ecosistemi, nonché al miglioramento della competitività del settore agricolo e di quello forestale e alla promozione dell'inclusione sociale e allo sviluppo economico nelle zone rurali. Per affrontare le sfide identificate dalla strategia, il PSR finanzia operazioni su tutte e sei le priorità dello sviluppo rurale, con una particolare attenzione agli aspetti legati alla tutela e alla qualificazione ambientale.

Le prime fasi di attuazione del Programma hanno interessato principalmente la verificabilità e controllabilità delle misure in collaborazione con l'organismo pagatore (AGEA), l'elaborazione degli atti regionali di applicazione delle misure (criteri generali a carattere trasversale per tutti gli interventi, impegni, bandi) e la predisposizione del sistema di gestione e controllo, in coerenza con i principi generali dettati in materia dai regolamenti europei e dall'Accordo di partenariato.

In termini finanziari complessivi, nei primi due anni di attuazione il PSR ha registrato un impegno complessivo di circa 37 M€, determinato dai trascinamenti dalla programmazione 07-13 e da nuove domande a valere sulla programmazione 14-20, con una forte incidenza da parte delle domande delle misure a superficie delle campagne 2015 e 2016 e dagli impegni finanziari generati, da una parte, dalla convenzione fra Ministero dello sviluppo economico e Regione per lo sviluppo della banda ultra larga e, dall'altra, dall'approvazione della Strategia di sviluppo locale.

Peraltro, a fronte di un impegno finanziario consistente, l'avanzamento di spesa risulta pari a circa 863mila euro relativi solo a trascinamenti dalla programmazione 2007-13, a favore di 271 beneficiari.

Le principali cause del ritardo nell'avvio del PSR si possono identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore (AGEA), nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale (SIAN), che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso il Dipartimento agricoltura, dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi delle Misure del PSR, in particolare per gli interventi a favore della ristrutturazione delle imprese e per l'insediamento dei giovani agricoltori;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma (formazione, misure forestali, cooperazione);
- difficoltà nell'avvio del nuovo impianto organizzativo del GAL Valle d'Aosta e per la definizione della strategia di sviluppo locale.

La tabella allegata riepiloga l'avanzamento di spesa del PSR 14-20 al 31/12/2016.

Di seguito si riporta la descrizione dei progressi riferiti alle singole Priorità e Focus area, con l'indicazione della spesa programmata, impegnata ed eventualmente sostenuta a seguito dell'emanazione dei bandi pubblicati nel corso del 2016. Metodologicamente, in questa sezione si fa riferimento alle sole Priorità

principali, cioè dalla P2 alla P6: infatti, la Priorità 1 (trasferimento delle conoscenze) è una priorità secondaria alimentata dalle misure di accompagnamento M1 “formazione” e M16 “cooperazione”.

Priorità 2 - Potenziare in tutte le regioni la redditività delle aziende agricole e la competitività dell'agricoltura in tutte le sue forme e promuovere tecnologie innovative per le aziende agricole e la gestione sostenibile delle foreste

Focus area 2.a: Migliorare le prestazioni economiche di tutte le aziende agricole e incoraggiare la ristrutturazione e l'ammodernamento delle aziende agricole, in particolare per aumentare la quota di mercato e l'orientamento al mercato nonché la diversificazione delle attività

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 1.1, 1.2, 1.3, 4.1 (intervento 4.1.1), 6.4.1, 8.6 e 16.2; la spesa complessiva programmata ammonta a 20,8 M€, pari al 15,3% sul totale del PSR.

Nel 2016, sono stati pubblicati i seguenti bandi:

- Sottomisura 1.1 “Sostegno di azioni di formazione professionale e acquisizione di competenze” avente per oggetto la concessione di sostegni per la realizzazione, da parte di organismi di formazione accreditati presso la Regione Valle d’Aosta, di corsi formativi a favore degli agricoltori per l’acquisizione di competenze nel settore dell’apicoltura, della coltivazione di piccoli frutti, della coltivazione nei terreni difficili e della coltivazione di erbe officinali oltre a un corso formativo di diversificazione agricola, per la creazione di aziende agrituristiche; è pervenuta un’unica domanda per un importo richiesto di 22mila euro (non impegnato nel 2016);
- Sottomisura 4.1 “Sostegno a investimenti nelle aziende agricole” col quale vengono spiegati i criteri applicativi e le disposizioni per la presentazione delle domande per il finanziamento di investimenti per il miglioramento delle prestazioni e della sostenibilità globali delle aziende agricole (intervento 4.1.1); le domande presentate sono 81 per un importo complessivo richiesto di 4,4 M€ (nessun impegno nel 2016);
- Sottomisura 6.4 “Investimenti nella creazione e nello sviluppo di attività agrituristiche” (intervento 6.4.1): sono state pubblicate le disposizioni attuative per la presentazione delle domande per il sostegno per favorire la multifunzionalità delle aziende agricole; sono state presentate 6 domande per un importo richiesto di 863mila euro (nessun impegno nel 2016).

I trascinamenti afferenti a questa FA, liquidati nel 2016, ammontano ad euro 162.256,48 e si riferiscono alle ex misure 121 e 311 del PSR 07-13.

Focus area 2.b: Favorire l'ingresso di agricoltori adeguatamente qualificati nel settore agricolo e, in particolare, il ricambio generazionale

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 1.1, 4.1 (intervento 4.1.2) e 6.1 (intervento 6.1.1); la spesa complessiva programmata ammonta a 8,4 M€, pari al 6,07% sul totale del PSR.

Nel 2016, sono stati pubblicati i seguenti bandi:

- Sottomisura 1.1 “Sostegno di azioni di formazione professionale e acquisizione di competenze” avente per oggetto la concessione di sostegni per la realizzazione, da parte di organismi di formazione accreditati presso la Regione Valle d’Aosta, di n. 8 corsi formativi rivolti a giovani imprenditori agricoli; sono pervenute 2 domande per un importo richiesto e approvato nel 2016 pari a

89mila euro;

- Sottomisura 4.1, intervento 4.1.2 “Sostegno a investimenti nelle aziende agricole – Giovani agricoltori”; nessuna domanda è pervenuta entro il 31/12/2016;
- Sottomisura 6.1 “Aiuti all’avviamento di imprese per i giovani agricoltori” (intervento 6.1.1): è pervenuta 1 sola domanda per un importo richiesto di 35.000 (nessun impegno nel 2016);

I trascinamenti afferenti a questa FA, liquidati nel 2016, ammontano ad euro 106.000 e si riferiscono alla ex misura 112 del PSR 07-13.

Priorità 3 – Promuovere l’organizzazione della filiera agroalimentare, compresa la trasformazione e la commercializzazione dei prodotti agricoli, il benessere degli animali e la gestione dei rischi nel settore agricolo

Focus area 3.a: Migliorare la competitività dei produttori primari integrandoli meglio nella filiera agroalimentare attraverso i regimi di qualità, la creazione di un valore aggiunto per i prodotti agricoli, la promozione dei prodotti nei mercati locali, le filiere corte, le associazioni e organizzazioni di produttori e le organizzazioni interprofessionali

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 3.1, 3.2, 4.2, 14.1 e 16.2 (intervento 16.2.1); la spesa complessiva programmata ammonta a 12,4 M€, pari al 8,94% sul totale del PSR.

Nel 2016, sono stati pubblicati i seguenti bandi:

- Sottomisure 3.1 “Sostegno alla nuova adesione a regimi di qualità” e 3.2 “Sostegno per attività di informazione e promozione, svolte da associazioni di produttori nel mercato interno”: i bandi erano rivolti ai potenziali beneficiari al fine di informarli delle tipologie d’intervento, del termine e delle modalità di presentazione delle domande di adesione, nonché dei criteri di ammissibilità e degli impegni correlati per l’annualità 2016; sono pervenute 3 domande di sostegno per la M3.1 per un importo richiesto di 1.573 euro, e 8 domande per la M3.2 per un importo richiesto di 379.717,50 euro (nessun impegno nel 2016);
- Sottomisura 14.1 “Pagamenti per il benessere animale”: il bando 2016 ha visto la conferma delle domande 2015 e le nuove adesioni: l’impegno complessivo ammonta a 1,3 M€; nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 215 del PSR 07-13 per euro 56.491.

Priorità 4 – Preservare, ripristinare e valorizzare gli ecosistemi connessi all’agricoltura e alla silvicoltura

Focus area 4.a: Salvaguardia, ripristino e miglioramento della biodiversità, compreso nelle zone Natura 2000 e nelle zone soggette a vincoli naturali o ad altri vincoli specifici, nell’agricoltura ad alto valore naturalistico, nonché dell’assetto paesaggistico dell’Europa

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 1.1 (tutti e tre gli interventi), 4.4, 8.5, 10.1 (interventi 10.1.4 e 10.1.5), 12.1, 13.1 e 16.8; la spesa complessiva programmata

ammonta a 52,4 M€, pari al 37,89% sul totale del PSR.

Nel 2016, sono stati pubblicati i seguenti bandi:

- Sottomisura 8.5 “Sostegno agli investimenti destinati ad accrescere la resilienza e il pregio ambientale degli ecosistemi forestali”: sono pervenute 4 domande per un importo richiesto di 583mila euro (nessun impegno e nessuna liquidazione nel 2016);
- Sottomisura 10.1 “Pagamenti agro-climatico-ambientali”: complessivamente (intervento 10.1.4 “Salvaguardia razze in via di estinzione” e 10.1.5 “Tutela delle varietà vegetali autoctone e a rischi di erosione genetica”) l’impegno finanziario dei bandi 2015 e 2016 ammonta a 1,72 M€ (1.013 beneficiari); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 214 del PSR 07-13 per euro 12.618,22;
- Sottomisura 12.1 “Compensazione per le zone agricole nelle aree Natura 2000”: l’impegno finanziario complessivo dei bandi 2015 e 2016 ammonta a circa 199mila euro (46 beneficiari per campagna); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 213 del PSR 07-13 per euro 60.415,72;
- Sottomisura 13.1 “Indennità a favore degli agricoltori nelle aree montane”: l’impegno finanziario complessivo dei bandi 2015 e 2016 ammonta a circa 14,6 M€ (1.932 beneficiari per campagna); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 211 del PSR 07-13 per euro 269.429,70.

Focus area 4.b: Migliore gestione delle risorse idriche, compresa la gestione dei fertilizzanti e dei pesticidi

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 1.1 (tutti e tre gli interventi), 10 (intervento 10.1.3) e 11.1 e 11.2; la spesa complessiva programmata ammonta a 2,9 M€, pari al 2,09% sul totale del PSR.

Nel 2016, sono stati pubblicati i seguenti bandi:

- Sottomisura 10.1 “Pagamenti agro-climatico-ambientali”, intervento 10.1.3 “Sostegno ai metodi di lotta integrata”: l’impegno finanziario dei bandi 2015 e 2016 ammonta a 129mila euro (183 beneficiari per campagna); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 214 del PSR 07-13 per euro 10.182,34;
- Sottomisure 11.1 e 11.2 a sostegno dell’agricoltura biologica: l’impegno finanziario dei bandi 2015 e 2016 ammonta a circa 805mila euro (70 beneficiari per campagna); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 214 del PSR 07-13 per euro 9.240,81.

Focus area 4.c: Prevenzione dell’erosione dei suoli e migliore gestione degli stessi

Le sottomisure e gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 1.1 (tutti e tre gli interventi), 8.3 e 8.4, 10.1 (interventi 10.1.1 e 10.1.2); la spesa complessiva programmata ammonta a 24,1 M€, pari al 17,4% sul totale del PSR.

Nel 2016, è stato pubblicato il seguente bando:

- Sottomisura 10.1 “Pagamenti agro-climatico-ambientali”, interventi 10.1.1 “Gestione estensiva dell’allevamento di fondovalle” e 10.1.2 “Miglioramento dei pascoli d’alpeggio”: l’impegno

finanziario dei bandi 2015 e 2016 ammonta a 9,11 M€ (1.602 beneficiari per campagna); nel 2016 non vi è stata alcuna liquidazione in merito alle due campagne del PSR 14-20, ma solo con riferimento ai trascinamenti dalla ex Misura 214 del PSR 07-13 per euro 154.955,72;

Priorità 5 – Incentivare l’uso efficiente delle risorse e il passaggio a un’economia a basse emissioni di carbonio e resiliente al clima nel settore agroalimentare e forestale

Focus area 5.c: Favori l’approvvigionamento e l’utilizzo di fonti di energia rinnovabili, sottoprodotti, materiali di scarto e residui e altre materie grezze non alimentari ai fini della bioeconomia

L’unica sottomisura che partecipa prioritariamente a questa FA è la 16.6 “Cooperazione di filiera per l’approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia”; la spesa programmata ammonta a 100mila euro, pari allo 0,07% sul totale del PSR.

Nel 2016 non è stato pubblicato alcun bando, pertanto non vi sono domande né impegni a valere su questa FA.

Priorità 6 – Adoperarsi per l’inclusione sociale, la riduzione della povertà e lo sviluppo economico nelle zone rurali

Focus area 6.a: Favorire la diversificazione, la creazione e lo sviluppo di piccole imprese nonché dell’occupazione

Gli interventi che partecipano prioritariamente a questa FA sono: 7.6 “Investimenti relativi alla manutenzione, al restauro e alla riqualificazione degli alpeggi” e 16.3.1 “Cooperazione tra piccoli operatori per organizzare processi di lavoro e condividere impianti e risorse e per lo sviluppo e/o commercializzazione di servizi turistici”; la spesa complessiva programmata ammonta a 2,1 M€, pari all’1,53% sul totale del PSR.

Nel 2016 non è stato pubblicato alcun bando, pertanto non vi sono domande né impegni a valere su questa FA.

Focus area 6.b: Stimolare lo sviluppo locale nelle zone rurali

Partecipa prioritariamente ed unicamente a questa FA la Misura 19 – LEADER.

Nell’aprile 2016 è stato pubblicato il bando per la selezione del GAL e della Strategia Locale; la Misura 19 “Sostegno per lo sviluppo locale LEADER” prevede infatti la costituzione di un unico Gruppo operante sul territorio regionale. Alla scadenza prevista per il 12 agosto 2016 è stata presentata una sola domanda, da parte del Gruppo di Azione Locale denominato “GAL Valle d’Aosta”, costituito presso il Consorzio degli Enti Locali della Valle d’Aosta (CELVA).

La SSL “*Une Vallée d’Aoste à soutenir et découvrir en réseau*” presentata dal GAL è poi stata definitivamente approvata con deliberazione di Giunta regionale n. 1563 in data 4 novembre 2016, ed in seguito il provvedimento dirigenziale n. 6043 del 6 dicembre 2016 ha adottato la graduatoria del bando regionale per la selezione del GAL e della SSL, dichiarando il “GAL Valle d’Aosta” ammissibile a finanziamento. L’impegno finanziario generato nel 2016 riguarda solo le Sottomisure 19.2 “Supporto per l’implementazione delle operazioni all’interno della strategia Leader” e 19.4 “Gestione e animazione

territoriale del GAL”, per un importo complessivo pari a 7,5 M€; l’impegno finanziario per le altre due Sottomisure 19.1 e 19.3 si genererà al momento della presentazione della domanda di sostegno da parte del GAL.

Sono state inoltre approvate, con provvedimento dirigenziale n. 316 del 20 luglio 2016, le “*Linee Guida Leader – Manuale per l’attuazione della Misura 19 del PSR della Valle d’Aosta 2014-2020*”, adottate sulla base delle Linee Guida sull’ammissibilità delle spese relative allo sviluppo rurale 2014-2020 del Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali.

I trascinamenti afferenti a questa FA, liquidati nel 2016, ammontano ad euro 22.225 e si riferiscono alla ex misura 413 (Leader 07-13).

Focus area 6.c: Promuovere l’accessibilità, l’uso e la qualità delle tecnologie dell’informazione e della comunicazione (TIC) nelle zone rurali

Partecipa prioritariamente ed unicamente a questa FA la Sottomisura 7.3 “Interventi mirati alla realizzazione di infrastrutture e servizi relativi alla banda ultra-larga”.

In data 25/07/2016 è stato siglato l’Accordo di Programma per lo sviluppo della banda ultra larga, in attuazione della delibera CIPE 6/08/2015, n. 65 e dell’Accordo quadro fra il Governo e la Regione; la relativa convenzione operativa tra il Ministero dello Sviluppo Economico e la Regione è stata siglata in data 29/07/2016, generando l’impegno finanziario complessivo pari alla dotazione della misura (5,78 M€).

Misura 20 - Assistenza tecnica

Le attività avviate o proseguite (perché originatesi in fase di programmazione) nel 2016 ai sensi della Misura 20 riguardano: il servizio di monitoraggio dell’indicatore “Trends of Index of Population of Farmland Birds (FBI)” relativo agli uccelli nidificanti negli ambienti agricoli della Valle d’Aosta; l’affidamento di incarichi per attività di supporto tecnico-scientifico e di rilevazione dati RICA e attività necessarie per la gestione stessa dell’Autorità di Gestione, tra cui la redazione del Sistema di gestione e controllo previsto dai regolamenti (UE) 1303/2013 e 1305/2013 e dall’Accordo di Partenariato 2014-2020; l’acquisizione, attraverso il riuso fra amministrazioni, di un sistema informativo da destinare agli uffici regionali.

La spesa complessiva impegnata dall’AdG, quale beneficiaria della Misura 20, ammonta a 311 mila euro. Nessuna liquidazione è avvenuta nel corso del 2016.

AVANZAMENTO FINANZIARIO DEL PSR 14-20 AL 31/12/2016

Misura PSR 07-13	Misura PSR 14-20	Intervento	Priorità Focus Area	Spesa Pubblica	FEASR	N. beneficiari
121	4	4.1.1	2A	101.361,71	43.707,17	7
112	6	6.1.1	2B	106.000,00	45.707,20	6
311/b	6	6.4.1	2A	60.894,87	26.257,87	2
214	10	10.1.1 10.1.2	4C	154.955,72	66.816,91	36
214	10	10.1.3	4B	10.182,34	4.390,63	34
214	10	10.1.4 10.1.5	4A	12.618,22	5.440,98	29
214	11	11.2.1	4B	9.240,81	3.984,64	5
213	12	12.1.1	4A	60.415,72	26.051,26	47
211	13	13.1.1	4A	269.429,70	116.178,09	74
215	14	14.1.1	3A	56.491,79	24.359,26	30
413	19	19.2.1	6B	22.225,00	9.583,42	1
Totali				863.815,88	372.477,42	271

Avanzamento finanziario al 31-12-2016

1.d) Principali informazioni sui progressi realizzati rispetto ai target intermedi stabiliti nel quadro di riferimento dell'efficacia dell'attuazione, in base alla tabella F (dal 2017)

Come emerge dalla descrizione di cui al paragrafo precedente, l'avanzamento della spesa al 31/12/2016 risulta decisamente inferiore rispetto a quanto prospettato in fase di programmazione dall'AdG, sia in termini di realizzazioni che di risultati. Questo andamento rappresenta un fattore di rischio di mancato raggiungimento degli obiettivi fissati nell'ambito del Quadro di riferimento dell'efficacia e di incorrere nel disimpegno automatico al 31/12/2018.

Se i valori finanziari al 31/12/2016 sono molto esigui (0,62% sul piano finanziario totale del Programma) e relativi ai soli trascinatori, è altresì vero che nel primo semestre 2017 si registra un primo avanzamento di spesa su domande "nuove" a valere sulla campagna 2015 delle Misure 10 e 13, che porta l'avanzamento di spesa a poco più del 4%.

Sarà decisivo il biennio 2017-2018 per sviluppare la capacità di spesa delle misure che rappresentano i tradizionali "pilastri" dello sviluppo rurale regionale (le indennità compensative, i premi agro-climatico ambientali e quelli per il benessere animale) e dare piena attuazione ai bandi delle misure strutturali, con particolare riguardo agli investimenti nelle aziende agricole.

Inoltre, sempre al fine di garantire il raggiungimento dei risultati stimati a inizio programmazione, l'AdG – in collaborazione con le Strutture regionali responsabili delle Misure di sviluppo rurale e con la neo-nata Struttura "Promozione della qualità, supporto alle imprese e semplificazione delle procedure" - ha avviato processi di semplificazione per l'accesso agli aiuti (istituzione di uno sportello unico per gli agricoltori) e garantito l'implementazione e l'operatività del sistema informativo regionale SIAR (a seguito della Convenzione con la Regione Marche).

Di seguito è descritto l'avanzamento degli indicatori di risultato al 31/12/2016 nell'ambito del Quadro di riferimento dell'efficacia, per Priorità attivata.

Priorità 2

Le 13 aziende sostenute con i trascinamenti (7 aziende ordinarie e 6 di giovani agricoltori) rappresentano il 14% dell'obiettivo al 31/12/2018, che corrisponde al 2,83% del target finale al 2023. L'avanzamento finanziario è ancor più deludente se si considera la spesa (268mila euro circa) che rappresenta il 4,6% dell'obiettivo al 31/12/2018 e corrisponde allo 0,92% del target finale.

In risposta al rischio di mancato raggiungimento dei target intermedi relativi alla Priorità 2, l'AdG - a maggio 2017 - ha notificato un'importante modifica alle Misure che partecipano principalmente alla Priorità (si rimanda al Capitolo 3 della presente Relazione annuale).

Priorità 3

Non avendo domande concluse relativamente alle Misure 3.1 e 3.2, l'indicatore relativo al numero di aziende agricole sovvenzionate che partecipano alla Focus area 3a risulta nullo. In merito alla spesa, concorrono all'indicatore finanziario soltanto i trascinamenti dalla ex Misura 215 del PSR 07-13 (56mila euro circa) i quali rappresentano l'1,52% sul target intermedio e lo 0,46% sul target finale.

A fronte dell'avanzamento nullo nel 2016 (in termini di "progetti conclusi"), si registra per contro una buona partecipazione sia alla Sottomisura 3.2 (impegni pari al 20% della dotazione complessiva) sia, soprattutto, alle prime tre campagne (2015-16-17) della Misura 14 relativa al benessere animale, che concorre alla Priorità 3.

Considerato il numero di aderenti alla Sottomisura 3.2 e la capacità di spesa della Misura 14 (una volta a regime), si prevede il raggiungimento dei target intermedi al 31/12/2018.

Priorità 4

Come per le altre Priorità, l'avanzamento al 31/12/2016 - determinato esclusivamente dai trascinamenti delle misure a superficie - è esiguo sia in termini di superficie oggetto di impegno di natura ambientale (5,7% sul target intermedio e 4,25% sul target finale), sia in termini di spesa (1,3% sul target intermedio e 0,65% su quello finale).

Peraltro, le adesioni alle prime campagne relative alle indennità compensative e alle misure ambientali del PSR 14-20 consentono di prevedere la piena copertura dei target sia intermedi che finali relativi alla Priorità in esame.

Determinanti a tal fine saranno i processi di completamento della funzionalità del SIAN e l'applicazione, a partire dalla campagna 2018, del vincolo di spesa entro il 30 giugno dell'annualità successiva.

Priorità 6

L'assenza di progetti conclusi relativamente alla banda ultra-larga (Sottomisura 7.3) e l'avanzamento esclusivamente procedurale dell'approccio Leader (ad eccezione di un esiguo trascinamento dalla ex Misura 413 del PSR 07-13) rendono pressoché nullo - al 31/12/2016 - il grado di raggiungimento del target finanziario intermedio; fa eccezione l'indicatore relativo alla popolazione coperta dal GAL che risulta raggiunto (98%), grazie all'approvazione della Strategia di sviluppo locale (ottobre 2016).

Di contro, gli impegni di spesa sono significativi, sia per la Sottomisura 7.3, grazie alla sottoscrizione della Convenzione con il Ministero competente per lo sviluppo della banda ultra-larga (luglio 2016), sia per il Leader, grazie alla selezione del “GAL Valle d’Aosta” e all’approvazione della Strategia di sviluppo locale.

Resta peraltro il rischio di mancato raggiungimento del target intermedio relativo alla spesa, a causa dei ritardi nelle procedure di appalto da parte della società individuata dal Ministero per lo sviluppo economico per i lavori relativi alla banda ultra-larga, e nella pubblicazione dei bandi da parte del GAL nell’ambito Leader.

1.e) Altro elemento specifico del PSR [facoltativo]

Nessun elemento specifico.

2. THE PROGRESS IN IMPLEMENTING THE EVALUATION PLAN.

2.a) Una descrizione di tutte le modifiche apportate al piano di valutazione nel PSR nel corso dell'anno, con la relativa giustificazione

Nel 2016 il Piano di valutazione del PSR (Capitolo 9) non ha subito modifiche.

Peraltro, il 18/03/2016 la Giunta regionale ha approvato il Piano unitario di valutazione (PUV) che, nell'assumere le indicazioni dei regolamenti europei e gli orientamenti del Sistema nazionale di valutazione (SNV), investe due dimensioni valutative tra loro strettamente connesse e integrate. Quella operativa, riferita all'attuazione e sorveglianza dei singoli Programmi della Valle d'Aosta cofinanziati dai fondi europei e degli interventi cofinanziati dal Fondo per lo sviluppo e la coesione, e quella strategica che, indipendente dalla fonte di finanziamento, in Valle d'Aosta trova espressione e sintesi nella Politica regionale di sviluppo 2014/20.

Attraverso l'attuazione di questo Piano, in coerenza con i regolamenti e gli orientamenti della Commissione europea in materia, la Regione intende conseguire le seguenti finalità:

- garantire la qualità delle valutazioni ed il loro utilizzo da parte delle Autorità di gestione (AdG);
- migliorare la qualità delle valutazioni, attraverso una corretta pianificazione (anche con riferimento ai dati necessari da raccogliere e gestire);
- facilitare la sintesi dei risultati di diversi Stati membri da parte della Commissione e favorire lo scambio di dati disponibili;
- garantire che le risorse per il finanziamento e la gestione delle valutazioni siano appropriate;
- garantire la fruibilità delle valutazioni da parte del partenariato socio-economico e istituzionale e della cittadinanza.

Il Piano di valutazione del PSR è in piena coerenza con il PUV, documento di riferimento per la redazione delle gare d'appalto per l'affidamento dei servizi di valutazione di tutti i Programmi regionali cofinanziati dai Fondi SIE.

2.b) Una descrizione delle attività di valutazione svolte durante l'anno (con riguardo alla sezione 3 del piano di valutazione)

Allo stato attuale, l'AdG non ha ancora selezionato il valutatore indipendente. Nel corso del 2016, gli uffici dell'Autorità di gestione del PSR, con il supporto dell'assistenza tecnica, hanno predisposto la documentazione e gli atti amministrativi necessari all'avvio della procedura per l'affidamento del servizio di valutazione indipendente del PSR; la procedura di esternalizzazione del servizio è stata approvata dalla Giunta regionale nel marzo 2017, e la pubblicazione della gara di appalto è prevista per fine giugno 2017.

Conformemente all'art. 50 del Reg. (UE) n. 1303/2013, che richiede – nell'ambito della presente Relazione – una valutazione delle informazioni e dei progressi nel conseguimento degli obiettivi del Programma, l'AdG ha proceduto dapprima a una osservazione della logica di intervento e a una lettura delle criticità di avvio (approccio TH. Based), per poi rispondere alle domande valutative pertinenti per il programma sulla base del livello di esecuzione al 31/12/2016 (si rimanda al Capitolo 7).

2.c) Una descrizione delle attività svolte in relazione alla fornitura e gestione dei dati (con riguardo alla sezione 4 del piano di valutazione)

L'Autorità di gestione, al fine di superare le criticità relativamente alle banche dati e ai sistemi informativi in uso presso le strutture regionali deputate alla gestione delle misure del PSR 14-20, ha acquisito sperimentalmente il sistema informativo della Regione Marche (SIAR). Dotato di funzionalità già compatibili con le logiche del PSR 14-20, il SIAR è utilizzabile anche per le misure strutturali del PSR Valle d'Aosta e permettere di utilizzare i dati contenuti in SIAN, evitando la doppia gestione delle informazioni.

Il SIAR è un sistema gestionale performante già testato da altre pubbliche amministrazioni (riuso dei sistemi informativi fra enti), e potrebbe essere utilizzato anche per la contabilità, la memorizzazione e la trasmissione dei dati finanziari e dei dati di monitoraggio, garantendo anche lo scambio dei dati con il sistema nazionale (SIAN).

Come noto, le funzioni di organismo pagatore del PSR sono affidate all'Agenzia per le erogazioni in agricoltura (AGEA), che si avvale - per la raccolta e la validazione delle domande di sostegno e pagamento, nonché per ogni altra attività derivante dalle disposizioni regolamentari europee e nazionali, compresi il monitoraggio e i controlli - del SIAN (Sistema Informativo Agricolo Nazionale) e dell'anagrafe delle imprese agricole "SIAN Fascicolo Aziendale".

Il SIAN costituisce un sistema di servizi interdisciplinare a supporto degli organi centrali per le funzioni di indirizzo, coordinamento e gestione del settore agricolo e dello sviluppo rurale di cui le Regioni hanno l'obbligo di avvalersi per gli adempimenti di propria competenza nel comparto agricolo, agroalimentare e della pesca.

Con Decreto 16 giugno 2016 il Ministero delle politiche agricole alimentari e forestali ha aggiornato le linee guida per lo sviluppo del SIAN, che, una volta attuate, dovrebbero permettere di completare l'integrazione tra le diverse istituzioni al fine di evitare duplicazioni di gestioni e di software analoghi e risolvere gli attuali problemi di integrazione centro-periferia.

In particolare, per il monitoraggio delle operazioni finanziate dal PSR 14-20, la convenzione fra AGEA e la Regione (siglata a maggio 2017) prevede che l'OP provveda alla trasmissione degli elementi minimi sia per il rispetto delle disposizioni regolamentari in materia di monitoraggio e valutazione, sia per il monitoraggio finanziario richiesto dalla Ragioneria Generale dello Stato.

In coerenza con l'Accordo di Partenariato, le Amministrazioni titolari dei Programmi devono migliorare e completare i sistemi informativi, in altri casi predisporre apposite interfacce, con l'obiettivo di raggiungere la complessiva integrazione del flusso informativo, in formato esclusivamente elettronico, dal beneficiario alla Commissione europea, compresi tutti i necessari passaggi intermedi in capo alle diverse Autorità responsabili della gestione e del controllo. Tale integrazione deve coprire tutta la filiera informativa, dalla proposta di ammissione di finanziamento fino alla chiusura dei progetti.

Ai fini delle attività di valutazione, oltre alle informazioni presenti nei sistemi SIAN e SIAR, l'AdG potrà disporre di altre fonti informative esterne, quali la Rete di Informazione Contabile Agricola (RICA), il SIGRIAN, e il sistema informativo regionale SISPREG2014.

Quest'ultimo rappresenta il sistema di comunicazione e condivisione in rete delle informazioni fra i cittadini e le imprese e tutte le Autorità coinvolte, a vario titolo, nell'attuazione dei Programmi, nonché lo strumento a disposizione dei beneficiari per la presentazione, l'attuazione, il monitoraggio e la rendicontazione dei Progetti finanziati.

In merito al caricamento dei dati del PSR su SISPREG2014 ai fini del monitoraggio della Strategia unitaria regionale, in virtù dell'invio dei dati - previa validazione dell'AdG - dall'organismo pagatore alla Ragioneria Generale dello Stato (RGS), è allo studio il trasferimento diretto dalla stessa RGS al sistema regionale SISPREG2014: questa modalità garantirà la qualità delle informazioni trasmesse in quanto il trasferimento avverrà secondo le specifiche del Protocollo unico di colloquio (PUC) concertato tra il Ministero dell'economia e le finanze, il Ministero per le politiche agricole e le Autorità regionali responsabili dei Programmi.

2.d) Un elenco delle valutazioni svolte, con i riferimenti all'indirizzo di pubblicazione online

No completed evaluations defined

2.e) Una sintesi delle valutazioni ultimate, incentrata sui risultati di tali valutazioni

Nel 2016 il valutatore indipendente del PSR 14-20 non era ancora stato selezionato, pertanto non è stata pubblicata alcuna valutazione.

2.f) Una descrizione delle attività di comunicazione svolte in relazione alla divulgazione dei risultati della valutazione (con riguardo alla sezione 6 del piano di valutazione)

No communication activities defined

2.g) Una descrizione del seguito dato ai risultati della valutazione (con riguardo alla sezione 6 del piano di valutazione)

No follow-up defined

3. ISSUES WHICH AFFECT THE PERFORMANCE OF THE PROGRAMME AND THE MEASURES TAKEN

3.a) Descrizione delle misure adottate per assicurare la qualità e l'efficacia dell'attuazione del programma

In considerazione delle criticità rilevate in fase di attuazione del Programma, a dicembre 2016 l'AdG – in collaborazione con le Strutture regionali competenti per la gestione delle misure di sviluppo rurale, ha notificato, a seguito concertazione con il partenariato e il Comitato di sorveglianza, un'importante modifica, di seguito sintetizzata:

- per la Misura 1, l'istituzione della FA 2A, con relativa rimodulazione delle risorse finanziarie attribuite alle due FA, che permetterà di soddisfare meglio i fabbisogni formativi tramite la realizzazione di percorsi formativi volti, in generale, all'aumento delle capacità imprenditoriali degli agricoltori e allo sviluppo di nuovi processi, prodotti e attività aziendali (diversificazione). Altra modifica è stata l'introduzione della possibilità di rendicontare i costi indiretti di gestione in considerazione della tipologia dei beneficiari;
- per l'intervento 4.1.1, l'inserimento quale ammissibilità al sostegno degli investimenti per la realizzazione e il miglioramento degli impianti per la produzione di energia elettrica e termica proveniente da impianti di biogas o altre biomasse (legna, cippato, ecc.) che non erano state previste per mero errore materiale e che è stata necessaria visto l'interesse esplicitato da diverse aziende per queste tipologie di intervento. Inoltre è stata variata la percentuale della materia prima di provenienza dall'azienda agricola del beneficiario (da 60% a 50%) per l'ammissibilità degli interventi nel settore della trasformazione e commercializzazione;
- per l'intervento 4.1.2, la precisazione del requisito dell'età massima del beneficiario (41 anni compiuti) e la riduzione del limite minimo di produzione standard (da 10.000 € a 8.000 €) per le aziende ex-novo;
- per l'intervento 4.4, l'inserimento fra gli investimenti non produttivi di sistemi di difesa passiva dai danni provocati dalla fauna selvatica, con un aiuto previsto al 90%;
- per l'intervento 6.1.1, precisazioni sulle condizioni specifiche per il sostegno ai giovani nel caso in cui si insedino in società;
- per le misure 10 e 11, aggiornamento dei riferimenti normativi relativi alla disciplina della condizionalità e requisiti minimi per l'uso di fertilizzanti e fitofarmaci e precisazioni in merito alle qualità colturali ammissibili a premio per le aziende di alpeggio;
- per l'intervento 10.1.3, la modifica ha interessato l'intera misura in quanto, a seguito dell'aggiornamento del Disciplinare regionale di Produzione integrata (DPI) con l'adozione della Sezione "tecniche agronomiche", gli impegni a carico degli agricoltori sono stati ampliati, prevedendo un impegno di base che riguarda l'adesione al DPI, e tre impegni facoltativi che ricalcano gli impegni originari di utilizzo di tecniche alternative di lotta integrata, il divieto di diserbo chimico e il ricorso alla pacciamatura;
- per l'intervento 10.1.5, l'integrazione dell'elenco dei vitigni autoctoni a rischio di erosione genetica;
- per l'intervento 13.1.1, l'introduzione della superficie agricola minima di accesso unica e una migliore specificazione delle colture a premio, in coerenza con quanto richiesto dall'OP;
- per gli interventi 19.1.1 e 19.2.1, eliminazione della possibilità di chiedere anticipi e inserimento dell'opzione del tasso forfettario per i costi indiretti;
- intervento 19.4.1, la specificazione dei costi per le prestazioni notarili/legali e la correzione del metodo di calcolo delle spese di gestione e animazione con rimodulazione delle aliquote per le spese di animazione;

- al capitolo 8 “Descrizione delle condizioni generali applicate a più di una misura (...)” è inserito un paragrafo concernente la concessione di anticipo per le misure a superficie;
- l’aggiornamento degli importi FEASR relativi ai finanziamenti delle misure del PSR 07-13 per le quali è previsto il regime transitorio.

La Commissione europea ha approvato le modifiche descritte con decisione C(2017) 1297 del 17 febbraio 2017.

Come accennato al Capitolo 1 relativamente al rischio di mancato raggiungimento dei target intermedi della Priorità 2, occorre segnalare un’altra importante modifica (già condivisa con i Servizi CE nel corso degli incontri annuali del 2016, ma concretizzata solo nel primo semestre 2017) che riguarda le Misure 4 e 6 a sostegno degli investimenti nelle aziende agricole, ordinarie e gestite da giovani agricoltori; in sintesi, la modifica prevede:

Intervento 4.1.1:

- aumento della percentuale di contributo dal 35% al 40% per gli attrezzi e le macchine agricole e dal 35% al 50% per gli altri investimenti materiali;
- applicazione delle maggiorazioni per gli interventi collettivi e per quelli realizzati dai giovani agricoltori anche agli interventi di trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli;
- eliminazione dei massimali di spesa determinati dalla produzione standard (PS);
- innalzamento della PS da 80.000 a 120.000 euro come limite superiore delle aziende “pre-competitive” e conseguente variazione del limite inferiore di quelle “competitive”;
- riduzione del limite minimo di spesa da 20.000 a 10.000 euro anche per le aziende precompetitive e competitive, uniformandolo a quello delle aziende “non competitive”;

Intervento 4.1.2:

- aumento della percentuale di contributo dal 50% al 60% per gli investimenti nel settore primario e dal 40% al 60% per gli investimenti nel settore della trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli;
- innalzamento della produzione standard (PS) da 80.000 a 120.000 euro come limite superiore di accesso;

Intervento 4.2:

- aumento della percentuale di contributo dal 35% al 40%;

Intervento 6.1:

- innalzamento della produzione standard (PS) da 80.000 a 120.000 euro come limite superiore di accesso.

Allo stato attuale (giugno 2017), si è in attesa dell’approvazione della suddetta modifica da parte della Commissione europea.

Più in generale, fra le misure adottate per assicurare la qualità e l'efficacia dell'attuazione del PSR vi è l'attuazione, da parte della Regione, del Piano di rafforzamento amministrativo (PRA) 2015/16 della Politica regionale di sviluppo 2014/20, volto al miglioramento della macchina amministrativa sulla quale

poggiano i dieci Programmi che interessano la Valle d'Aosta nel settennio 2014/20, al fine di assicurare qualità ed efficienza nella loro attuazione e nell'utilizzo dei Fondi di investimento a finalità strutturale, europei e statali.

In coerenza con l'obiettivo di integrazione tra Programmi e Fondi e nella prospettiva della progressiva incorporazione delle politiche europee nell'azione generale dell'Amministrazione, a partire dall'analisi delle criticità emerse nel periodo 2007/13, il Piano individua, per l'insieme dei dieci Programmi, obiettivi di miglioramento e correlati interventi di rafforzamento amministrativo, con particolare attenzione alla semplificazione a favore dei beneficiari della Politica regionale di sviluppo.

E' stato inoltre istituito il Comitato di pilotaggio per l'attuazione del Piano, di cui fanno parte il Segretario generale, il Coordinatore del Dipartimento politiche strutturali e affari europei (responsabile della Cabina di regia della Politica regionale di sviluppo), il Coordinatore del Dipartimento personale e organizzazione e le Autorità di gestione dei Programmi a cofinanziamento europeo e statale.

Con riferimento al PSR, fra gli obiettivi di miglioramento previsti nel PRA vi è la razionalizzazione delle procedure di gestione e dei sistemi di controllo, nell'intento anche di semplificare gli adempimenti a carico dei beneficiari e ridurre il tasso di errore. Il Piano evidenzia inoltre la necessità di formare, riqualificare e rafforzare le competenze (con particolare riferimento alla gestione, monitoraggio e controllo) di una parte del personale delle strutture coinvolte nell'attuazione delle misure del PSR.

Il documento, riferito al biennio 2015/16, è oggetto di un monitoraggio quadrimestrale, di una verifica annuale di avanzamento, nonché di una valutazione biennale.

Il monitoraggio al 31/12/2016 del PRA, per quel che riguarda il PSR, restituisce un'implementazione quasi completa delle azioni inizialmente previste. Oltre al completamento di due interventi relativi alla formazione del personale e una prima riorganizzazione degli uffici preposti alla gestione delle misure di sviluppo rurale, si riscontra un significativo avanzamento anche dei due interventi ancora in corso: ridefinizione del ruolo e delle funzioni dell'Agenzia regionale per le erogazioni in agricoltura della Regione Valle d'Aosta (AREA VdA) che necessita solo della stipula formale della relativa convenzione con la Regione e la messa a punto del sistema di monitoraggio degli aiuti in agricoltura che ha già visto la stipula con la Regione Marche per l'utilizzo di un sistema informatico locale.

Infatti, al fine di adempiere a quanto previsto dal PRA, è stato istituito, con legge regionale n. 17/2016, lo "Sportello Unico per gli investimenti in agricoltura" al fine di riunire in un solo ufficio le mansioni che prima erano dislocate nelle diverse strutture del Dipartimento. In seguito, al fine di riorganizzare gli uffici dell'AdG e delle strutture preposte all'attuazione delle politiche di sviluppo rurale (PSR e Aiuti di Stato) e nell'ottica di ottimizzare l'assegnazione delle risorse alle diverse fasi procedurali, è stato necessario assegnare, ufficialmente con provvedimento dirigenziale, alle strutture organizzative del Dipartimento, le diverse funzioni connesse alla gestione delle Misure del PSR 14-20, istituendo in capo all'AdG, il Comitato di Coordinamento del PSR, composto dai dirigenti delle sopracitate strutture e dal direttore di AREA VdA.

Infine, con provvedimento n. 135 del 20/01/2017, l'AdG ha approvato il Sistema di gestione e controllo (Si.Ge.Co.) degli aiuti erogati ai sensi del PSR 14-20. Il documento definisce l'assetto organizzativo di tutti gli organismi coinvolti nella gestione del PSR, stabilisce una chiara ripartizione e separazione delle funzioni tra l'autorità di gestione e le Strutture regionali responsabili delle misure, e descrive le procedure atte a garantire la correttezza e la regolarità delle spese dichiarate.

--

3.b) Quality and efficient delivery mechanisms

Opzioni semplificate in materia di costi (SCO) ¹, approssimazione calcolata automaticamente

	Dotazione finanziaria complessiva del PSR [FEASR]	[%] di copertura SCO prevista rispetto alla dotazione complessiva del PSR ²	[%] di spesa sostenuta attraverso le SCO rispetto alla dotazione complessiva del PSR (cumulativa) ³
Metodi specifici relativi ai fondi (articolo 67, paragrafo 5, lettera e), dell'RDC)	59.814.000,00	62,63	0,53

¹ Le opzioni semplificate in materia di costi si intendono come costi unitari/tassi forfettari/somme forfettarie (articolo 67, paragrafo 5 dell'RDC), inclusi i metodi specifici relativi al FEASR di cui alla lettera e) di tale articolo, quali somme forfettarie per l'avviamento di imprese, pagamenti a tassi forfettari a favore di organizzazioni di produttori e costi unitari connessi ad animali e superfici.

² Calcolata automaticamente in base alle misure 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15 e 18 della versione del programma

³ Calcolata automaticamente in base alle misure 06, 09, 10, 11, 12, 13, 14, 15 e 18 delle dichiarazioni di spesa

Opzioni semplificate in materia di costi (SCO), in base a dati dettagliati specifici degli Stati membri [dato facoltativo]

	Dotazione finanziaria complessiva del PSR [FEASR]	[%] di copertura SCO prevista rispetto alla dotazione complessiva del PSR	[%] di spesa sostenuta attraverso le SCO rispetto alla dotazione complessiva del PSR (cumulativa)
Totale (articolo 67, paragrafo 1, lettere b), c) e d) e articolo 67, paragrafo 5, lettera e), dell'RDC)	59.814.000,00		
Metodi specifici relativi ai fondi (articolo 67, paragrafo 5, lettera e), dell'RDC)	59.814.000,00		

Gestione elettronica per i beneficiari [dato facoltativo]

	[%] di finanziamento del FEASR	[%] delle operazioni interessate
Domanda di sostegno		
Richieste di pagamento		
Controlli e conformità		
Monitoraggio e comunicazione all'autorità di gestione/organismo pagatore		

Termini medi per la ricezione dei pagamenti da parte dei beneficiari [dato facoltativo]

[Giorni] Se pertinente, termine dei pagamenti dello Stato membro a favore dei beneficiari	[Giorni] Tempo medio per i pagamenti ai beneficiari	Comments

4. STEPS TAKEN TO IMPLEMENT TECHNICAL ASSISTANCE AND PROGRAMME PUBLICITY REQUIREMENTS

4.a) Action taken and state of play as regards the establishment of the NRN and the implementation of its action plan

4.a1) Azioni intraprese e stato di avanzamento per quanto riguarda l'istituzione della RRN (struttura di governance e unità di sostegno della rete)

L'AdG non ha fatto ricorso all'assistenza tecnica prevista per l'istituzione e il funzionamento della RRN.

4.a2) Azioni intraprese e stato di avanzamento per quanto riguarda l'attuazione del piano d'azione

Si rimanda al punto 4.a1)

4.b) Misure adottate per dare adeguata pubblicità al programma (articolo 13 del regolamento di esecuzione (UE) n. 808/2014 della Commissione)

Premesse

Le iniziative avviate sono state definite a partire dagli obiettivi indicati nel Piano di comunicazione e tenendo conto dei diversi destinatari a cui l'informazione è rivolta. Sono state individuate una pluralità di azioni, in quanto, come noto, l'utilizzo combinato e sinergico delle stesse rafforza l'efficacia della comunicazione.

Gli interventi sono stati svolti sia direttamente dall'Autorità di gestione nell'ambito delle iniziative per la promozione del Programma, con particolare cura per la diffusione delle informazioni presso i potenziali beneficiari e il grande pubblico, all'interno e attraverso le proprie strutture, sia in sinergia con le azioni previste dalla Strategia unitaria di comunicazione, finalizzate a diffondere un'immagine unitaria della Politica regionale di sviluppo 2014/2020.

Nella realizzazione delle varie azioni, si è tenuto conto degli aspetti: chiarezza, semplicità, tutela dell'ambiente, inclusione, integrazione, partecipazione e innovazione tecnologica.

Ogni azione informativa e pubblicitaria contiene l'emblema dell'Unione, con la menzione "Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale: l'Europa investe nelle zone rurali".

Le Azioni di comunicazione realizzate nel corso del 2016, direttamente dall'Autorità di gestione o nel quadro della Strategia unitaria di comunicazione, sono descritte di seguito.

Coinvolgimento del Partenariato socio-economico ed ambientale

Nell'obiettivo di garantire un'efficace informazione sulle opportunità offerte dal PSR, deve essere valorizzato il ruolo del partenariato, particolarmente importante per l'agricoltura della Valle d'Aosta, dove esiste una stretta interazione tra istituzioni, associazioni e utenti.

La collaborazione con il partenariato avviene in primis a livello istituzionale, attraverso le convocazioni annuali del Forum partenariale, dei Tavoli tematici e del Comitato di sorveglianza (per i quali si rimanda al Capitolo 8). Tale attività istituzionale si esplica anche in modo più informale grazie ad una costante collaborazione con le Associazioni di categoria e gli ordini professionali, nell'ottica di creare un'efficace e diffusa interazione con gli utenti. In particolare, nel 2016 questa attività di consultazione delle rappresentanze del mondo agricolo si è esplicitata attraverso ai gruppi di lavoro per la riscrittura e l'adeguamento delle Sottomisure 10.1.3 e 4.1.1 del PSR.

Immagine e grafica

- Aggiornamento del logo comune (Allegato 1), personalizzato per il FEASR, e realizzazione della guida all'utilizzo dei loghi con pubblicazione sul sito istituzionale della Regione autonoma Valle d'Aosta, sezione "Europa". Elaborati già nel 2008 nell'ambito della Politica regionale di sviluppo 2007/13, per assicurare l'unitarietà, la riconoscibilità e la visibilità complessiva della strategia unitaria regionale e dei singoli programmi, i loghi dei diversi fondi sono stati aggiornati con i corretti riferimenti alla programmazione in corso. L'utilizzo di tali loghi, da affiancare agli emblemi obbligatori dell'Unione Europea, della Repubblica Italiana e della Regione Autonoma Valle d'Aosta, è stato formalizzato con l'elaborazione di un'apposita guida sulle modalità di utilizzo a cui le Autorità di gestione e i beneficiari devono attenersi in ogni azione d'informazione su progetti cofinanziati.
- Aggiornamento della grafica e delle immagini relative al PSR (Allegato 2), in armonia con quelle di tutti i programmi della Politica regionale di sviluppo, funzionali ad un utilizzo sia congiunto sia individuale della nuova veste grafica. L'immagine è stata scelta indicando un concorso di idee riservato a grafici esperti. Sarà utilizzata in ogni tipo di comunicazione, cartacea o multimediale, per favorire un riconoscimento immediato dell'iniziativa e del contributo dell'Unione europea.

Publicazioni

- Produzione di un vademecum del PSR 14/20 "Guide d'orientation", composto di una parte esplicativa e di schede di sintesi per l'illustrazione delle singole sottomisure. Il vademecum, la cui preparazione è cominciata nell'autunno 2016, è stato successivamente rivisto tenendo conto delle modifiche apportate al PSR e pubblicato sul sito istituzionale nel mese di maggio 2017. Copie del documento sono state inviate alle aziende agricole e messe in distribuzione allo Sportello unico, negli Uffici periferici e in quelli delle associazioni di categoria.
- Predisposizione di schede tecniche sui bandi pubblicati, con indicazioni chiare su ogni intervento e sulle modalità di accesso ai finanziamenti. Le schede, che riportano le informazioni salienti necessarie ai possibili beneficiari per la valutazione dell'opportunità di adesione all'intervento e i contatti utili, sono date in distribuzione allo Sportello Unico, negli Uffici periferici dell'Assessorato e presso le Associazioni di categoria.

Comunicazione su Internet

- Pubblicazione del testo integrale aggiornato e di una versione semplificata del PSR sul sito Internet della Regione Autonoma Valle d'Aosta, www.regione.vda.it, nella sezione tematica "Agricoltura", che rappresenta già, per gli utenti, il portale telematico di riferimento per tutte le comunicazioni e le tematiche afferenti il settore agricolo valdostano. Oltre al testo del Programma, sono stati inseriti gli Allegati, la decisione CE di approvazione e le successive decisioni di modifica, il regime della condizionalità 2015, il sistema di gestione e controllo e la valutazione ambientale strategica e la valutazioni ex-ante.
- Nella stessa sezione è presente una sottosezione "Attuazione misure e bandi" nella quale sono

pubblicati i diversi bandi, divisi tra “misure strutturali” e “misure a superficie” con specificate le procedure da seguire per poter beneficiare del finanziamento, le procedure di esame delle domande, le condizioni di ammissibilità e i criteri di selezione e valutazione dei progetti, i contatti per ottenere maggiori informazioni sul bando e la modulistica.

- Guide per i beneficiari. All’interno della sottosezione “Attuazione misure e bandi” sono state pubblicate due brevi guide per i beneficiari, volte, la prima, “Guida alla presentazione della domanda di pagamento”, a chiarire le modalità per la presentazione di tale domanda e la documentazione necessaria, la seconda, “Come comunicare”, riporta in modo chiaro gli obblighi che il beneficiario deve ottemperare per una corretta comunicazione del contributo dell’Unione europea agli interventi del PSR.
- Pubblicazione, con aggiornamento semestrale, sul sito internet della Regione autonoma Valle d’Aosta, degli elenchi dei beneficiari sovvenzionati attraverso il PSR.
- Link alla sezione Europa del sito regionale. La sezione dedicata al PSR con tutte le informazioni in essa contenute, è raggiungibile anche attraverso un link nella sezione Europa, dove sono presentati la Politica regionale di sviluppo 2014/2020 nella sua globalità e tutti i fondi comunitari che contribuiscono a realizzarla.

Mass media e strumenti multimediali

- Diffusione, attraverso l’Ufficio stampa della Presidenza della Regione, di comunicati stampa in occasione della pubblicazione dei singoli bandi, dell’organizzazioni di incontri formativi ed eventi pubblici, di eventuali modifiche agli interventi o alle modalità di accesso agli aiuti. I comunicati sono così distribuiti a tutti i mezzi di informazione e pubblicati nell’elenco online dei comunicati stampa diffusi dall’Ufficio stampa, anche nella sezione agricoltura;
- Realizzazione, in accordo con la sede RAI della Valle d’Aosta, di servizi per il telegiornale regionale e per specifiche rubriche televisive su temi concernenti il PSR e sul suo andamento. Alcuni servizi di alcuni minuti sono stati realizzati per la rubrica “Messenger agricole”, presentata all’interno del TG3 regionale, per promuovere l’apertura dei bandi.
- Speciali ANSA. Nel corso dell’anno, ANSA ha pubblicato due speciali dedicati anche ad interventi realizzati nell’ambito del PSR: “Agricoltura e difesa del territorio” nel quale sono indicate le opportunità del PSR e “Valle d’Aosta un paradiso da preservare”, sulle iniziative di “VIVA – Valle d’Aosta unica per natura”.

Newsletter

- Pubblicazione dei bandi e di articoli periodici sull’andamento del PSR sulla newsletter VdAEuropeInfo, realizzata dal Dipartimento Affari Europei della Presidenza della Regione. Nel corso dell’anno sono stati pubblicati 5 articoli legati al FEASR sui diversi numeri editi da Europe Direct Valle d’Aosta.

Formazione

- Iniziative di formazione dedicate ai dipendenti dell’Assessorato dell’agricoltura e delle risorse naturali, direttamente e indirettamente coinvolti nella gestione del PSR, ai dipendenti dell’Agenzia regionale per le erogazioni in agricoltura (AREA VdA) e ad altri soggetti esterni, in particolare ai professionisti ed alle associazioni di categoria, allo scopo di presentare il Programma di sviluppo rurale 14-20 all’inizio della sua applicazione e con successivi incontri di aggiornamento durante la programmazione.

Sono stati organizzati 3 incontri nei mesi di aprile e maggio con il seguente ordine del giorno:

presentazione generale del PSR 14/20 e aspetti organizzativi interni per la gestione del programma; priorità e Focus area dello sviluppo rurale, descrizione delle misure e aspetti finanziari; sistema di Gestione e Controllo (SI.GE.CO.), manuale delle procedure.

- Partecipazione alle iniziative di formazione organizzate nel quadro della Strategia unitaria di comunicazione. E' stata organizzato un momento di formazione dedicato ai giornalisti, con tema "La Politica regionale di sviluppo 2014/20 e i relativi Programmi - Il ruolo della comunicazione nella diffusione delle opportunità, delle realizzazioni e dei risultati", svoltasi ad Aosta il 24 maggio 2016.
- Incontri di presentazione dei bandi ai potenziali beneficiari. Nel mese di novembre sono stati proposti due appuntamenti: un incontro per la presentazione degli interventi 6.1 "Insediamento di giovani agricoltori" e 4.1.2 "Sostegno agli investimenti nelle aziende agricole - Giovani agricoltori" e uno per presentare l'intervento 8.5 "Sostegno agli investimenti destinati ad accrescere la resilienza e il pregio ambientale degli ecosistemi forestali".
- Nell'ambito del corso per Giovani Imprenditori Agricoli realizzato dallo IAR a novembre 2016 - febbraio 2017, l'Autorità di Gestione del PSR ne ha presentato le opportunità e le condizioni di accesso alla platea di iscritti.

Eventi

- Organizzazione di eventi indirizzati al grande pubblico nel quadro della Strategia unitaria di comunicazione e in collaborazione con il coordinamento delle Autorità di gestione dei programmi/interventi a cofinanziamento europeo e statale. L'evento annuale sarà realizzato in occasione dell'inaugurazione della "Bassa Via", itinerario realizzato nell'ambito della Strategia Aree interne, evento a cui ci si vuole unire per promuovere i fondi cofinanziati nel loro complesso.

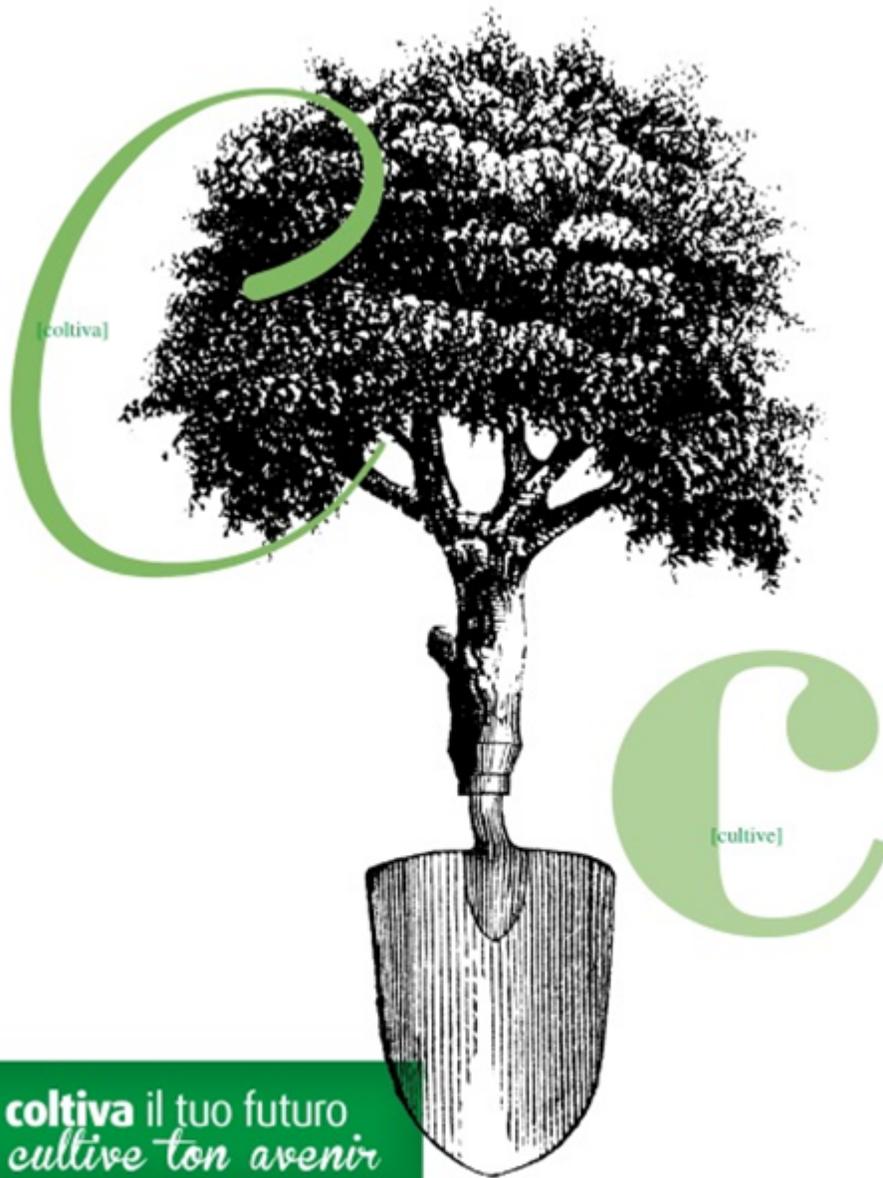
Campagne di comunicazione

- Realizzazione di campagne di comunicazione e di materiale e gadget promozionali, sempre nel quadro della Strategia unitaria di comunicazione e in collaborazione con il coordinamento delle Autorità di gestione dei programmi/interventi a cofinanziamento europeo e statale. La campagna sarà organizzata a partire dall'anno corrente.



PROGRAMMA DI SVILUPPO RURALE
FONDO EUROPEO AGRICOLO
PER LO SVILUPPO RURALE
SVILUPPO REGIONALE
2014 · 2020

Allegato 1_Logo FEASR_VdA



coltiva il tuo futuro
cultive ton avenir



WWW.REGIONE.VDA.IT/AGRICOLTURA

**PROGRAMMA
DI SVILUPPO RURALE
2014/20**
Coltivare tradizione
e innovazione

*Fondo europeo agricolo
per lo sviluppo rurale:
l'Europa investe
nelle zone rurali*

**PROGRAMME DE
DÉVELOPPEMENT RURAL
2014/20**
Cultiver tradition
et innovation

*Fonds européen agricole
pour le développement rural :
l'Europe investit
dans les zones rurales*



Allegato 2_Immagine grafica PSR VdA

5. AZIONI ATTUATE PER OTTEMPERARE A CONDIZIONALITÀ EX ANTE

5.a) Criteri non soddisfatti relativi alle condizionalità ex ante generali

Condizionalità ex ante generali	Criterio
G3 - Disabilità: esistenza della capacità amministrativa per l'attuazione e l'applicazione della Convenzione ONU sui diritti delle persone con disabilità (UNCPRD) nel campo dei fondi SIE conformemente alla decisione 2010/48/CE del Consiglio	G3.b - Dispositivi per la formazione del personale delle autorità coinvolto nella gestione e nel controllo dei fondi SIE in relazione al diritto e alla politica vigente dell'Unione e nazionale in materia di disabilità, anche per quanto concerne l'accessibilità e l'applicazione pratica della Convenzione UNCPRD come previsto dal diritto dell'Unione e nazionale, ove opportuno.
G4 - Appalti pubblici: esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di appalti pubblici nel campo dei fondi SIE.	G4.a - Dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace delle norme unionali in materia di appalti pubblici mediante opportuni meccanismi.
G4 - Appalti pubblici: esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di appalti pubblici nel campo dei fondi SIE.	G4.b - Dispositivi a garanzia della trasparenza nelle procedure di aggiudicazione dei contratti.
G4 - Appalti pubblici: esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di appalti pubblici nel campo dei fondi SIE.	G4.d - Dispositivi a garanzia della capacità amministrativa per l'attuazione e l'applicazione delle norme dell'Unione in materia di appalti pubblici.
G5 - Aiuti di Stato: esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di aiuti di Stato nel campo dei fondi SIE.	G5.a - Dispositivi per l'applicazione efficace delle norme dell'Unione in materia di aiuti di Stato.
G5 - Aiuti di Stato: esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace del diritto dell'Unione in materia di aiuti di Stato nel campo dei fondi SIE.	G5.c - Dispositivi che garantiscano la capacità amministrativa per l'attuazione e l'applicazione delle norme dell'Unione in materia di aiuti di Stato.
G6 - Normativa ambientale connessa alla valutazione dell'impatto ambientale (VIA) e alla valutazione ambientale strategica (VAS): esistenza di dispositivi che garantiscano l'applicazione efficace della normativa dell'Unione in materia ambientale connessa alla VIA e alla VAS.	G6.a - Dispositivi per l'applicazione efficace della direttiva 2011/92/UE del Parlamento europeo e del Consiglio (VIA) e della direttiva 2001/42/CE del Parlamento europeo e del Consiglio (VAS);

5.b) Azioni attuate per ottemperare alle condizionalità ex ante generali applicabili

Condizionalità ex ante generali	Criterio	Azioni da intraprendere	Termine	Organismo responsabile	Azioni attuate	Data di realizzazione dell'azione	Posizione della Commissione	Osservazioni
G3	G3.b	Formazione del personale dell'amministrazione regionale sulle politiche e le norme dell'Unione europea e dell'Italia in materia di applicazione della convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone disabili	31/12/2016	Struttura politiche della formazione e dell'occupazione	L'Amministrazione regionale ha attivato le procedure per la realizzazione di un corso specifico sulla convenzione sui diritti delle persone disabili. Il corso si è svolto il 16 dicembre 2016. Inoltre è stata indetta una gara di appalto per la formazione del personale regionale per gli anni 2017/2019, in cui l'Amministrazione regionale ha previsto la realizzazione del corso "Le politiche e le norme dell'UE e dell'Italia in materia di applicazione della Convenzione delle Nazioni Unite sui diritti delle persone disabili". Il Provvedimento dirigenziale di indizione della gara è di settembre 2016 (PD n. 4338 in data 27/09/2016) e i corsi si attiveranno nel 2017.	16/12/2016	Positivo	Con Nota ARES (2017) 1222021 - 08/03/2017 la CE ha ritenuto soddisfatta la condizionalità
G4	G4.a	Partecipazione ai lavori del Gruppo di lavoro sulla riforma degli appalti pubblici attraverso la Conferenza Stato-Regioni e attuazione a livello regionale, per quanto di competenza, della strategia nazionale elaborata dal GdL	31/12/2016	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	Il Codice degli appalti, riformato al fine di recepire la normativa europea (direttive (UE) n. 2014/23, 2014/24, 2014/25), è stato approvato con Decreto legislativo n. 50 del 18/04/2016	18/04/2016	Positivo	
G4	G4.b	Applicazione, a livello regionale, degli strumenti di <i>e-procurement</i> individuati a livello centrale	31/12/2016	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	In data 21 marzo 2014, la Giunta regionale, con deliberazione n. 333, ha approvato lo schema di convenzione disciplinante le funzioni della centrale unica di committenza (CUC) regionale per l'acquisizione di servizi e forniture tra Regione autonoma Valle d'Aosta, Consiglio permanente degli enti locali e In.Va. S.p.A. La Regione ha applicato gli strumenti di <i>e-procurement</i> , individuati a livello centrale, attivando, anche grazie alla propria Stazione unica appaltante, il Mercato elettronico della Valle d'Aosta.	26/10/2016	Positivo	
G4	G4.b	Partecipazione alla predisposizione di linee guida in materia di aggiudicazione di appalti	31/12/2015	Dipartimento politiche strutturali	Il nuovo codice unico degli appalti è stato approvato in data 18/04/2016.	26/10/2016	Positivo	

		pubblici sotto la soglia di rilievo comunitario e applicazione a livello regionale		ed affari europei	Le relative linee guida sono state approvate nel corso dell'anno 2016, a seguito dell'approvazione del nuovo codice unico degli appalti. In particolare le linee guida n. 4 recanti "Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici" è stata approvata con determinazione n. 1097, del 26 ottobre 2016.			
G4	G4.d	Individuazione/costituzione presso la propria AdG e AdA di strutture con competenze specifiche incaricati dell'indizione di gare di appalti pubblici e/o, comunque, responsabili del rispetto della relativa normativa e partecipazione alla rete nazionale delle strutture/risorse dedicate alla verifica della corretta interpretazione ed attuazione della normativa in materia di appalti pubblici	31/12/2015	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	L'assetto della Regione, in materia di appalti pubblici, è improntato alla concentrazione delle attività e al coordinamento delle funzioni, con lo scopo di assicurare, all'intera amministrazione regionale, la capacità amministrativa necessaria e un utilizzo di risorse umane adeguato agli adempimenti richiesti. In un'ottica di razionalizzazione e semplificazione degli acquisti di servizi e forniture, la l.r. 8/2013 e le deliberazioni della Giunta regionale 865/2013 e 333/2014 hanno portato all'individuazione di Inva, società in house della Regione, quale Centrale unica di committenza della Regione e degli enti convenzionati, per lo svolgimento delle funzioni di: - gestore del Me.Va (Mercato elettronico valdostano); - Consip regionale per servizi e forniture standardizzati; - stazione appaltante per servizi e forniture non standardizzati. Risponde ad obiettivi analoghi, ma sul versante delle acquisizioni di lavori e servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria, la l.r. 13/2014, che ha previsto l'istituzione della Stazione unica per gli appalti (SUA). In questo caso, le funzioni di centrale di committenza sono affidate ad una struttura interna all'Assessorato regionale competente in materia di lavori pubblici. La Regione provvede alla disseminazione di informazioni mediante la diffusione di apposite circolari interne e nell'ambito della formazione annuale organizza corsi di aggiornamento sul tema degli appalti pubblici.	31/12/2015	Positivo	
G4	G4.d	Partecipazione agli incontri formativi e seminari organizzati dal DPE e dal DPS, in partenariato con la CE e disseminazione di informazioni e risultati anche presso gli organismi intermedi ed i principali beneficiari	31/12/2015	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	Formazione ad hoc nel Piano della formazione per il personale regionale, oltre alla partecipazione alle iniziative realizzate dal Dipartimento delle politiche europee della Presidenza del Consiglio dei Ministri, dall'Agenzia per la coesione e dalla Scuola Nazionale dell'Amministrazione.	31/12/2016	Positivo	

G5	G5.a	Adozione, da parte della Regione e per quanto di competenza, di tutte le misure necessarie alla reingegnerizzazione della Banca dati anagrafica delle agevolazioni (BDA) curata dal MISE (invio informazioni, adozione di dispositivi che assicurino l'interoperabilità delle banche dati/registri regionali con la BDA, ecc.) e che assicurino, nel tempo, il pieno raggiungimento e funzionamento del Registro Nazionale degli aiuti.	31/12/2016	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	La Banca dati anagrafica delle agevolazioni (BDA) è funzionante e operativa in attesa della messa in funzione del Registro nazionale degli aiuti di Stato. Le strutture regionali sono state informate circa i nuovi adempimenti legati al Registro nazionale degli aiuti di Stato (lettere prot. N. 1091 del 20 luglio 2016, n. 1484 del 14 novembre 2016, n. 8 del 2 gennaio 2017 e n. 17 del 3 gennaio 2017). In data 23 novembre 2016 le medesime hanno partecipato ad un incontro informativo/formativo interno all'amministrazione regionale sul nuovo Registro e in tale sede sono state fornite le indicazioni per procedere agli accreditamenti, tuttora in corso. Funzionari regionali hanno partecipato ai workshop organizzati dal MISE in data 14 settembre 2016 e in data 1° dicembre 2016. L'ufficio informatico regionale ha avviato i contatti con gli uffici tecnici del MISE per la valutazione della futura interoperabilità del RNA con gli applicativi informatici regionali.	31/12/2016	Positivo	
G5	G5.a	In caso di concessione di un aiuto di Stato, istituzione dell'obbligo per la struttura regionale concedente l'aiuto di consultare sul sito delle amministrazioni competenti al recupero l'elenco dei destinatari di ordini di recupero di aiuti illegali.	31/12/2015	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	A decorrere da gennaio 2016, il MISE ha pubblicato sulla pagina Internet http://www.politicheeuropee.it/attivita/17327/recupero-aiuti-illegali gli elenchi aggiornati delle procedure di recupero in atto in materia di aiuti di Stato, per le quali la Commissione europea ha adottato una decisione negativa e ha ingiunto all'Italia di recuperare dalle imprese beneficiarie le somme indebitamente fruite. Per ogni procedura è indicata l'Amministrazione responsabile del recupero e il relativo indirizzo PEC, attraverso il quale l'ente concedente l'aiuto dovrà richiedere la lista delle imprese beneficiarie cui è stato notificato l'ordine di recupero. La struttura regionale responsabile, al fine dell'erogazione dell'aiuto, acquisisce l'autodichiarazione in merito al rispetto della clausola Deggerdorf e procede a un controllo sull'elenco dei destinatari degli ordini di recupero illegali. Dal 1° luglio 2017 entrerà in funzione il Registro nazionale degli aiuti di Stato e tale verifica dovrà obbligatoriamente essere effettuata tramite quest'ultimo, attraverso la visura Deggerdorf.	31/12/2016	Positivo	
G5	G5.c	Individuazione presso la Regione delle figure incaricate dell'alimentazione	31/12/2016	Dipartimento politiche strutturali	Le strutture regionali sono state informate circa i nuovi adempimenti legati al Registro nazionale degli aiuti di	31/12/2016	Positivo	

		del sistema della nuova BDA e partecipazione agli appositi workshop organizzati a cura del MISE		ed affari europei	Stato (lettere prot. N. 1091 del 20 luglio 2016, n. 1484 del 14 novembre 2016, n. 8 del 2 gennaio 2017 e n. 17 del 3 gennaio 2017). In data 23 novembre 2016 le medesime hanno partecipato ad un incontro informativo/formativo interno all'amministrazione regionale sul nuovo Registro e in tale sede sono state fornite le indicazioni per procedere agli accreditamenti, tuttora in corso. Funzionari regionali hanno partecipato ai workshop organizzati dal MISE in data 14 settembre 2016 e in data 1° dicembre 2016.			
G5	G5.c	Istituzione, presso l'Autorità di Gestione di un'apposita struttura competente in materia di aiuti di Stato o potenziamento delle risorse eventualmente già presenti, in raccordo con il DPS.	30/06/2016	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	Con deliberazione della Giunta regionale n. 708, in data 15/05/2015, è stata individuata un'unica struttura organizzativa della Regione che assicura il coordinamento in materia di aiuti di stato.	30/06/2016	Positivo	
G5	G5.c	Messa a disposizione delle informazioni e partecipazione ai meccanismi di accompagnamento, verifica e monitoraggio istituiti dalle amministrazioni centrali e riguardanti le misure di adeguamento adottate dalle amministrazioni concedenti le agevolazioni	31/12/2015	Dipartimento politiche strutturali ed affari europei	La Regione ha trasmesso alle amministrazioni centrali con protocollo n. 537/PRO del 01/04/2016 le informazioni relative all'adeguamento dei regimi vigenti e sull'adozione delle procedure per l'istituzione e la comunicazione di nuovi regimi di aiuto sulla base dei vigenti Orientamenti (UE) n. 651/2014 e 702/2014, che andranno a sostituire i previgenti regimi scaduti.	31/12/2016	Positivo	
G6	G6.a	Il piano di azione è di competenza nazionale.	31/12/2015	Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare	Il Decreto 52/2015 del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, che stabilisce linee guida per la procedura di assoggettabilità a Valutazione di Impatto Ambientale, è stato valutato positivamente dai servizi competenti della Commissione (DG Ambiente) e la procedura di infrazione 2009/2086 avviata contro l'Italia relativa al non corretto recepimento della Direttiva 2011/92/UE concernente la VIA di determinati progetti pubblici e privati è stata archiviata in data 19 novembre 2015. Pertanto alla luce della conclusione del contenzioso con la Commissione Europea, tale Decreto è direttamente applicabile per il soddisfacimento a	31/12/2015	Positivo	Caricata su SFC2014 dal MiPAAF in data 27 marzo 2016 la comunicazione attestante l'applicabilità a livello regionale del soddisfacimento della condizionalità

					livello nazionale dell'obbligo di condizionalità.			G6 VIA-VAS per i PSR regionali.
--	--	--	--	--	---------------------------------------------------	--	--	---------------------------------------

5.c) Criteri non soddisfatti relativi alle condizionalità ex ante tematiche

Priority-linked ex-ante conditionality	Criterio
----------------------------------------	----------

5.d) Azioni attuate per ottemperare alle condizionalità ex ante tematiche applicabili

Priority-linked ex-ante conditionality	Criterio	Azioni da intraprendere	Termine	Organismo responsabile	Azioni attuate	Data di realizzazione dell'azione	Posizione della Commissione	Osservazioni
----------------------------------------	----------	-------------------------	---------	------------------------	----------------	-----------------------------------	-----------------------------	--------------

5.e) Informazioni aggiuntive (facoltative) a complemento delle informazioni fornite nella tabella "Azioni attuate"

--

6. DESCRIZIONE DELL'ATTUAZIONE DEI SOTTOPROGRAMMI

Il PSR non ha attivato sottoprogrammi.

7. ASSESSMENT OF THE INFORMATION AND PROGRESS TOWARDS ACHIEVING THE OBJECTIVES OF THE PROGRAMME

7.a) CEQ01-1A - To what extent have RDP interventions supported innovation, cooperation and the development of the knowledge base in rural areas?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente per il programma in quanto il livello di esecuzione al 31/12/2016 risulta pari a zero. La Misura 1.3 non è stata infatti attivata (nessun bando pubblicato).

7.b) CEQ02-1B - To what extent have RDP interventions supported the strengthening of links between agriculture, food production and forestry and research and innovation, including for the purpose of improved environmental management and performance?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente per il programma in quanto il livello di esecuzione al 31/12/2016 risulta pari a zero. La Misura 16 non è stata infatti attivata (nessun bando pubblicato per le varie sottomisure).

7.c) CEQ03-1C - To what extent have RDP interventions supported lifelong learning and vocational training in the agriculture and forestry sectors?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Nel 2016 è stato pubblicato un unico bando per la Sottomisura 1.1. Sono state approvate solo due domande per 89.000 euro (26% della Misura 1). Non vi sono quindi elementi sufficienti per la valutazione degli indicatori di risultato.

7.d) CEQ04-2A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernization of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?

7.d1) List of measures contributing to the FA

Misure/sottomisure programmate in via primaria: 1.1 (formazione a sostegno della competitività delle aziende agricole), 1.2 (trasferimento delle conoscenze a favore di imprenditori agricoli); 1.3 (scambi di esperienze e visite aziendali); 4.1 (investimenti in aziende agricole); 6.4.1 (sostegno alle aziende agrituristiche); 8.6 (investimenti nel settore forestale); 16.2.2 (progetti pilota finalizzati all'uso efficiente delle risorse idriche).

Misure programmate ai sensi di altri FA che mostrano contributi secondari alla FA 2A: 3.1; 3.2; 6.1, 13.1; 14.1; 16.2.1; 16.3

7.d2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
		Economic farm size structure of supported farms
Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	
Farms have been modernized	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	
Farms have been restructured	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	

7.d3) Methods applied

In coerenza con il Piano di Valutazione del PSR (capitolo 9), il Valutatore indipendente è chiamato negli anni 2017 e 2019 a fornire i primi risultati della valutazione del PSR, quantificando ove possibile gli indicatori di risultato individuati. Sempre sulla base del PdV, il valutatore deve elaborare un disegno di valutazione per l'intero periodo, per la definizione delle metodologie e delle tecniche da utilizzare per rispondere alle domande valutative.

Al momento, il valutatore indipendente non è stato selezionato. La pubblicazione dell'appalto per l'acquisizione del servizio è prevista per giugno 2017.

L'attuale stato di assorbimento della FA 2A è molto limitato e interessa solo pochi trascinamenti (8 domande sulla M4.1 e 2 sulla M6.4), quindi riportabili sostanzialmente ai risultati delle valutazioni ex post della programmazione 2007-13.

Si è proceduto, pertanto, solo a una osservazione della logica di intervento e a una prima lettura delle criticità di avvio (approccio th. Based) e a fornire un rimando ai principali risultati della valutazione ex post 07-13, trattandosi di trascinamenti.

Per la valutazione futura degli effetti, si terrà conto anche delle lezioni apprese dalla passata programmazione (misure 121 e 311 in particolare) in termini valutativi, soprattutto in relazione alle operazioni di investimento.

Inoltre, si ritiene di utilizzare in futuro alcuni punti chiave:

- triangolazione tra metodi differenti nel disegno di valutazione (quantitativo, qualitativo, teoria del cambiamento, ...);
- applicazione di metodi quantitativi basati su un approccio controfattuale, con utilizzo delle più usate tecniche e ritenute adeguate nel disegno di valutazione (es. PSM, punto discontinuità, DiD,...);
- in merito all'utilizzo di metodi qualitativi, è ipotizzabile il ricorso a rilevazioni dirette sui progetti di cooperazione e sui beneficiari finali, utilizzo di focus group; utilizzo di tecniche Delphi;
- utilizzo di un criterio di proporzionalità, in relazione all'importanza del quesito per il Programma.

7.d4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated gross value out of which Primary contribution	Calculated gross value out of which Secondary contribution, including LEADER/CLLD contribution	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	No						Non disponibile al momento
Common result indicator	R2: Change in Agricultural output on supported farms (focus area 2A)*	No		0,00	0,00	0,00	0,00	Non disponibile al momento
Common result indicator	R2: AWU (Annual Work Unit) (focus area 2A)	No		0,00	0,00	0,00	0,00	Non disponibile al momento
Common result indicator	R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	Yes	0.28%					Tabelle di monitoraggio
Additional result indicator	Economic farm size structure of supported farms	No	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	Non disponibile al momento

7.d5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

I metodi applicabili, soprattutto nella valutazione dell'indicatore di risultato complementare, permetteranno una solida valutazione dei risultati delle realizzazioni della FA 2A, nonché di rispondere alla relativa domanda di valutazione.

Al momento, tuttavia, dato il livello di assorbimento – importi esigui e solo trascinamenti - della FA 2A, non è possibile procedere a stime degli indicatori che siano realistiche e affidabili.

7.d6) Answer to evaluation question

Dato lo scarso livello di assorbimento delle operazioni legata alla FA 2A, non è possibile procedere a una valutazione, specialmente in relazione ad effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante. Le sfide derivanti dai fabbisogni identificati restano aperte (si veda indicatore CCI17) e la strategia di intervento rimane adeguata per affrontarle, anche in continuità con i precedenti periodi di valutazione.

È del tutto evidente la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi. Il ritardo accumulato può rilevarsi critico, anche se sotto diversi aspetti è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL, le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma;
- difficoltà nell'avvio del nuovo impianto organizzativo del GAL Valle d'Aosta e per la definizione della strategia di sviluppo locale.

Infine, in merito ai trascinamenti, si riporta il giudizio di sintesi espresso nella valutazione ex post del PSR 07-13 con riferimento alla ex Misura 121 (tabella allegata).

·Criteri-·	·Indicatori-·	·Valore-·
·1.·Gli·investimenti·sovvenzionati·hanno·contribuito·a·migliorare·l'uso·dei·fattori·produttivi·nelle·aziende·agricole· Giudizio·sintetico:·dalle·analisi·si·rileva·una·buona·efficienza·della·spesa·sia·nei·confronti·dell'incremento·della·PLV·aziendale·sia·nel·mantenimento/incremento·dei·livelli·occupazionali·	·Incremento·%·della·PLV·aziendale·nelle·aziende·beneficiarie· ·Incremento·medio·aziendale·di·unità·lavorative·	7% 0,17
·2.·Gli·investimenti·sovvenzionati·hanno·agevolato·l'introduzione·di·nuove·tecnologie·e·di·innovazione? Giudizio·sintetico:·il·46%·delle·aziende·beneficiarie·a·seguito·degli·investimenti·introduce·innovazioni·di·prodotto·e·di·processo·consentendo·l'abbondante·superamento·del·livello·obiettivo·fissato·	·Numero·di·aziende·che·hanno·introdotto·nuovi·prodotti·e/o·nuove·tecniche·	110
·3.·Gli·investimenti·sovvenzionati·hanno·rafforzato·l'accesso·al·mercato·e·la·quota·di·mercato·delle·aziende·agricole· Giudizio·sintetico:·buona·percentuale·delle·aziende·che·a·seguito·degli·investimenti·migliorano·la·qualità·delle·produzioni·aziendali·e·accorciano·la·filiera·attraverso·la·trasformazione·aziendale·e·la·vendita·diretta·	·%·della·produzione·con·sistemi·di·qualità·riconosciuti· ·%·interventi·finalizzati·al·miglioramento·qualitativo·delle·produzioni· ·%·interventi·per·l'accorciamento·della·filiera·	53% 33% 20%
·4.·Gli·investimenti·sovvenzionati·hanno·contribuito·ad·un'attività·permanente·e·sostenibile·delle·aziende·agricole·Giudizio·sintetico:·discreto·successo·dell'azione·destinata·all'installazione·di·impianti·per·la·produzione·di·energie·rinnovabili·e·buona·diffusione·degli·investimenti·per·il·risparmio·idrico·	·Vol.·investimenti·alla·realizzazione·di·impianti·per·la·produzione·di·energia·da·fonti·rinnovabili· ·Potenza·installata·negli·investimenti·sovvenzionati·	150,929 228·Kw

Giudizio di sintesi Misura ex 121 PSR 07-13

7.d7) Conclusions and recommendations

7.d7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA si può considerare adeguata. Non è possibile, al momento e alla luce dello stato di assorbimento delle operazioni interessate e del ritardo di avvio, fornire indicazioni in merito all'avanzamento del PSR in merito ai risultati programmati. Nella programmazione 2007-13, gli investimenti sulla misura 121 hanno mostrato performance positive incrementando la competitività delle aziende beneficiarie (fonte Valutazione ex post 2007-13).

Recommendation:

7.e) CEQ05-2B - To what extent have RDP interventions supported the entry of adequately skilled farmers into the agricultural sector and in particular, generational renewal?

7.e1) List of measures contributing to the FA

Le misure che intervengono in maniera primaria sulla FA 2B sono: 1.1 (corso per giovani imprenditori); 4.1.2 (investimenti in aziende gestite da giovani agricoltori); 6.1 (insediamento giovani agricoltori).

Non vi sono misure che intervengono secondariamente su questa Focus area.

7.e2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
The share of adequately skilled young farmers in the agricultural sector has increased	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	
Adequately skilled farmers have entered into the agricultural sector		Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory

7.e3) Methods applied

In coerenza con il Piano di Valutazione del PSR (capitolo 9), il Valutatore indipendente è chiamato negli anni 2017 e 2019 a fornire i primi risultati della valutazione del PSR, quantificando ove possibile gli indicatori di risultato individuati. Sempre sulla base del PdV, il valutatore deve elaborare un disegno di valutazione per l'intero periodo, per la definizione delle metodologie e delle tecniche da utilizzare per rispondere alle domande valutative.

Al momento il valutatore indipendente non è stato selezionato. L'uscita del bando è prevista per giugno 2017.

L'attuale stato di assorbimento della FA 2B è molto limitato e interessa solo trascinalamenti (ex Misura 112), quindi riconducibili alle valutazioni ex post della programmazione 2007-13.

In questa fase si è svolta una osservazione della logica di intervento e una prima lettura delle criticità di avvio (approccio th. Based).

Per la valutazione futura degli effetti, si terrà conto anche delle lezioni apprese dalla passata programmazione in termini valutativi (Misura 112, la Misura 111 non era attiva).

In termini di metodologia si ritiene di utilizzare in futuro alcuni punti chiave:

- triangolazione tra metodi differenti nel disegno di valutazione (quantitativo, qualitativo, teoria del cambiamento, ...);
- applicazione di metodi quantitativi basati su un approccio controfattuale, con utilizzo delle più usate tecniche e ritenute adeguate nel disegno di valutazione (es. PSM, punto discontinuità, DiD, ...);
- possibile utilizzo di metodi qualitativi: rilevazioni dirette sui progetti di cooperazione e sui beneficiari finali, utilizzo di focus group; utilizzo di tecniche Delphi;

- utilizzo di un criterio di proporzionalità, in relazione all'importanza del quesito per il Programma.

7.e4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	Yes	0.17%			Tabella di monitoraggio
Additional result indicator	Percentage of adequately skilled farmers in the agricultural sector of the RDP territory	No	0,00	0,00	0,00	Dato al momento non disponibile

7.e5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Al momento, dato lo scarso livello di assorbimento (ridotta entità di trascinamenti) della FA 2B, non è possibile procedere a stime degli indicatori che siano realistiche e affidabili.

7.e6) Answer to evaluation question

Dato lo scarso livello di assorbimento delle operazioni legata alla FA 2B, non è possibile procedere a una valutazione, specialmente in relazione ad effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante.

È del tutto evidente la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi. Il ritardo accumulato può rilevarsi critico, anche se sotto diversi aspetti è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL, le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma.

Infine, in merito ai trascinamenti, si riporta il giudizio di sintesi espresso nella valutazione ex post del PSR

07-13 con riferimento alla ex Misura 112 (tabella allegata).

·Criteri-·	·Indicatori-·	·Valore-·
·1.·Gli·aiuti·hanno·contribuito·a·migliorare·il·potenziale·umano·nel·settore·agricolo·ed·hanno·agevolato·l'insediamento·duraturo·di·giovani·agricoltori-· Giudizio·sintetico:·Contributo·determinante·al·ringiovanimento·della·classe·imprenditoriale·agricola·consentendo·la·riduzione·dell'età·media·dei·conduttori·-·	·Numero·di·giovani·agricoltori·beneficiari·per·classe·di·età·(n.)·-·	154%
	·Riduzione·dell'età·media·dei·nuovi·imprenditori·agricoli·sovvenzionati·-·	29,8%
	·Incidenza·titolo·di·studio·ad·indirizzo·agrario·-·	18%
	·Incidenza·dei·giovani·che·hanno·terminato·con·successo·un·corso·di·formazione·-·	100%
	·Incidenza·dei·giovani·agricoltori·beneficiari·che·hanno·utilizzato·servizi·di·consulenza·-·	11%
·2.·Gli·aiuti·hanno·agevolato·l'adeguamento·strutturale·delle·aziende·dopo·l'insediamento·iniziale·di·giovani·agricoltori-· Giudizio·sintetico:·Diffuso·ricorso·alle·sovvenzioni·della·L.R.·32·e·realizzazione·di·attività·connesse·legate·soprattutto·alla·trasformazione·delle·produzioni·aziendali-·	·Incidenza·dei·giovani·beneficiari·che·ricorre·agli·investimenti·sovvenzionati·dalla·L.R.·32·-·	86%
	·Incidenza·dei·giovani·agricoltori·beneficiari·che·a·realizza·attività·connesse-·	38%
·3.·Gli·aiuti·hanno·contribuito·a·migliorare·la·competitività·del·settore·agricolo-· Giudizio·sintetico:·Ampio·superamento·degli·obiettivi·in·termini·di·incremento·di·valore·aggiunto·e·produttività·del·lavoro-·	Aumento·del·valore·aggiunto·lordo·agricolo·nelle·aziende·beneficarie·(000·Euro)-·	880%
	Crescita·netta·del·valore·aggiunto·(000·euro)-·	4.448%
	Crescita·netta·di·posti·di·lavoro·in·equivalenti·tempo·pieno·(ETP)-·	104,6%
	Incremento·VAL·per·equivalente·tempo·pieno·(Euro/ETP)-·	13.532%
Giudizio di sintesi sulla Misura 112 PSR 07-13		

7.e7) Conclusions and recommendations

7.e7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA 2B si può considerare adeguata. Non è possibile, al momento e alla luce dello stato di assorbimento delle operazioni interessate e del ritardo di avvio, fornire indicazioni circa l'avanzamento del PSR in merito ai risultati programmati. Nella programmazione 2007-13, gli interventi sulla misura 112 hanno mostrato performance ed effetti positivi (fonte Valutazione ex post 2007-13).

Recommendation:

7.f) CEQ06-3A - To what extent have RDP interventions contributed to improving the competitiveness of supported primary producers by better integrating them into the agri-food chain through quality schemes, adding value to the agricultural products, promoting local markets and short supply circuits, producer groups and inter-branch organization?

7.f1) List of measures contributing to the FA

Le sottomisure che intervengono in maniera primaria sulla FA 3A sono: 3.1 (sostegno nelle spese di certificazione dei regimi di qualità alimentare); 3.2 (attività di promozione ed informazione); 4.2 (sostegno alla trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli); 14.1 (pagamenti per il benessere animale); 16.2.1 (progetti pilota per lo sviluppo di nuovi prodotti e processi e per il miglioramento della qualità).

La sottomisura che interviene secondariamente su questa Focus area è la 16.3.

7.f2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Implementation of quality schemes by primary producers has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Participation of primary producers in short circuit schemes, quality-oriented producer group and/or interbranch organization has increased	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	
Competitiveness of supported primary producers has improved		Agricultural output on supported farms
The share of the final price of agriculture products retained with primary producers has increased		Margin of primary producers in the final price of agricultural products
The added value of agricultural products of primary producers has increased		

7.f3) Methods applied

In coerenza con il Piano di Valutazione del PSR (capitolo 9), il Valutatore indipendente è chiamato negli anni 2017 e 2019 a fornire i primi risultati della valutazione del PSR, quantificando ove possibile gli indicatori di risultato individuati. Sulla base del PdV, il valutatore deve elaborare un disegno di valutazione per l'intero periodo, per la definizione delle metodologie e delle tecniche da utilizzare per rispondere alle domande valutative.

Al momento il valutatore indipendente non è stato selezionato. L'uscita del bando è prevista per giugno 2017.

L'attuale stato di assorbimento della FA 3A è molto limitato e interessa solo progetti avviati e nessuno concluso, ad esclusione dei trascinamenti dalla Misura ex 215.

Si è proceduto a una osservazione della logica di intervento e a una prima lettura delle criticità di avvio (approccio th. Based).

Inoltre, in termini di metodologia si ritiene di utilizzare in futuro, oltre a fare riferimento alle metodologie

applicare in sede di valutazione ex post 2007-13 (soprattutto ex misura 215), alcuni punti chiave:

- triangolazione tra metodi differenti nel disegno di valutazione (quantitativo, qualitativo, teoria del cambiamento, ...);
- applicazione di metodi quantitativi basati su un approccio controfattuale, con utilizzo delle più usate tecniche e ritenute adeguate nel disegno di valutazione (es. PSM, punto discontinuità, DiD,...);
- possibile utilizzo di metodi qualitativi: rilevazioni dirette sui progetti di cooperazione e sui beneficiari finali, utilizzo di focus group; utilizzo di tecniche Delphi;
- utilizzo di un criterio di proporzionalità, in relazione all'importanza del quesito per il Programma.

7.f4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	Yes	0%			Dato al momento non disponibile
Additional result indicator	Margin of primary producers in the final price of agricultural products	No	0,00	0,00	0,00	Dato al momento non disponibile
Additional result indicator	Agricultural output on supported farms	No	0,00	0,00	0,00	Dato al momento non disponibile

7.f5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La FA 3A non presenta alcun intervento concluso a valere sulle sottomisure 3.1 e 3.2 (che alimentano il T6), ma solo trascinalenti dalla ex Misura 215 (attuale Misura 14).

Non si ritiene quindi di dover rispondere al quesito.

7.f6) Answer to evaluation question

Dato lo stato di assorbimento delle operazioni legata alla FA 3A, non è possibile, ad ora, procedere ad una valutazione, specialmente in relazione a effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante.

Si sottolinea la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi, in quanto il ritardo accumulato può rilevarsi critico.

Tuttavia, tale ritardo è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL. Le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono infatti identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma.

In merito ai trascinamenti della ex Misura 215, si riporta il giudizio di sintesi della Valutazione ex post 2007-13 (tabella allegata).

·Criteri·	·Indicatori·	·Valore·
1.·I·pagamenti·hanno·contribuito·a·diffondere·e·migliorare·modalità·allevamento·compatibili·con·il·benessere·degli·animali· Giudizio·sintetico:·La·Misura,·attraverso·l'·attuazione·dell'·azione·"Lettiera",·ha·determinato·benefici·in·termini·di·condizioni·gestionali·di·allevamento,·comportamento·degli·animali·ed·aspetti·igienico·sanitari·	Numero·aziende·e·UBA·per·tipologia·di·impegno	Azione·"·Lettiera·" ·601·aziende· ·12.981·UBA·
2.·I·pagamenti·hanno·contribuito·al·mantenimento·o·alla·promozione·di·sistemi·di·produzione·agricola·sostenibili· Giudizio·sintetico:·Attraverso·la·Misura·si·sono·attuate·delle·modificazioni·gestionali·rilevanti·che·hanno·contribuito·sulla·qualità·delle·produzioni·e,·quindi,·sulla·redditività·complessiva·degli·allevamenti·rispondendo·adeguatamente·ad·una·emergente·e·crescente·domanda,·da·parte·dei·consumatori,·di·modalità·di·allevamento·"·welfare·friendly·"·e·di·prodotti·alimentari·più·sicuri·	Diffusione·dei·sistemi·di·allevamento·tradizionale·di·tipo·estensivo·(%)	Allevamenti·finanziati·rispetto·ai·potenziali·regionali:·40%·

Giudizio di sintesi ex Misura 215 07-13

7.f7) Conclusions and recommendations

7.f7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA 3A si può considerare adeguata. Non è possibile, al momento, alla luce dello stato di assorbimento e del ritardo di avvio, fornire indicazioni circa l'avanzamento del PSR in merito ai risultati programmati. Nella programmazione 2007-13, gli interventi sulla misura 215 hanno mostrato performance e degli effetti positivi (fonte Valutazione ex post 2007-13), anche se le analisi sono state condotte su dimensioni più di carattere ambientale (benessere animale attraverso l'utilizzo di paglia come lettiera: assorbimento della frazione liquida dei reflui zootecnici, contenimento dell'azoto volatile) che non di competitività.

Recommendation:

7.g) CEQ07-3B - To what extent have RDP interventions supported farm risk prevention and management?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Nessuna Misura attiva la FA 3B

7.h) CEQ08-4A - To what extent have RDP interventions supported the restoration, preservation and enhancement of biodiversity including in Natura 2000 areas, areas facing natural or other specific constraints and HNV farming, and the state of European landscape?

7.h1) List of measures contributing to the FA

Le sottomisure che intervengono in maniera primaria sulla FA 4A sono: 1.1-1.2-1.3 (azioni di formazione e trasferimento delle conoscenze sulle tematiche ambientali); 4.4 (investimenti non produttivi per la conservazione della biodiversità); 8.5 (investimenti per accrescere la resilienza e il pregio dei sistemi forestali); 10.4- 10.5 (savaguardia razze in via di estinzione e tutela varietà autoctone a rischio di estinzione); 12.1 (indennità Natura 2000); 13.1 (indennità compensativa zone montane); 16.8 (redazione piani di gestione forestale).

Nessuna sottomisura interviene secondariamente su questa Focus area.

7.h2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Biodiversity on contracted land has been restored, preserved and enhanced	R6 / T8: percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità (aspetto specifico 4A)	
Biodiversity on contracted land has been restored, preserved and enhanced	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	

7.h3) Methods applied

In coerenza con il Piano di Valutazione del PSR (capitolo 9), il Valutatore indipendente è chiamato negli anni 2017 e 2019 a fornire i primi risultati della valutazione del PSR, quantificando ove possibile gli indicatori di risultato individuati. Sempre sulla base del PdV, il valutatore deve elaborare un disegno di valutazione per l'intero periodo, per la definizione delle metodologie e delle tecniche da utilizzare per rispondere alle domande valutative.

Al momento il soggetto valutatore indipendente non è stato selezionato.

Si ricorda che l'attuale stato di assorbimento della FA 4A è ridotto e determinato solo da trascinamenti dalla passata programmazione (ex Misure 211, 213 e 214)

Tuttavia, in termini di metodologia si ritiene necessario utilizzare in futuro alcuni punti chiave:

- triangolazione tra metodi differenti nel disegno di valutazione (quantitativo, qualitativo, teoria del cambiamento, ...);
- applicazione di metodi quantitativi basati su un approccio controfattuale, con utilizzo delle più usate tecniche e ritenute adeguate nel disegno di valutazione (es. PSM, punto discontinuità, DiD,...);
- utilizzo di un criterio di proporzionalità, in relazione all'importanza del quesito per il Programma.

Si rimanda, inoltre, alla valutazione ex post 07-13, di cui si terrà conto in termini metodologici.

7.h4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R6 / T8: percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità (aspetto specifico 4A)	Yes				Misure a valenza forestale senza spesa
Common result indicator	R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	Yes	0.01%			Tabelle di monitoraggio

7.h5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La FA 4A non presenta alcun intervento concluso a valere sulle nuove misure che alimentano i target T8 e T9, ma solo trascinamenti dalle ex Misure 211, 213 e 214.

Non si ritiene quindi di dover rispondere al quesito.

7.h6) Answer to evaluation question

Dato lo stato di assorbimento delle operazioni legata alla FA 4A, non è possibile, ad ora, procedere a una valutazione, specialmente in relazione a effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante.

Si sottolinea la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi, in quanto il ritardo accumulato può rilevarsi critico.

Tuttavia, tale ritardo è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL. Le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono infatti identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma.

In merito ai trascinamenti delle ex Misure 211, 213 e 214, si riporta il giudizio di sintesi della Valutazione

ex post 2007-13 (tabelle allegate).

Criteri-α	Indicatori-α	Valore-α
1: Le indennità compensative hanno contribuito ad assicurare la continuazione dell'uso agricolo del suolo nelle zone di montagna Giudizio sintetico: Le indennità erogate attraverso la Misura 211 hanno contribuito positivamente in forma diretta, al mantenimento delle attività agricole nelle aree svantaggiate montane.α	R6 Superficie soggetta ad una gestione efficace del territorio, che ha contribuito con successo ad evitare la marginalizzazione e l'abbandono delle terre ↕ ↕ ↕ Variazione della SAU totale e della SAU media aziendale nelle zone svantaggiate (%) (periodo 2000-2010)α	51.160 ettariα ↕ ↕ ↕ SAU tot: -22%α SAU media: +30%α

Giudizio sintetico sulla Misura 211 – 2007-13

Criteri-α	Indicatori-α	Valore-α
1: Le indennità compensative hanno contribuito ad assicurare la gestione sostenibile dei siti Natura 2000.α¶	Superficie soggetta a una gestione efficace del territorio che ha contribuito con successo alla biodiversità e alla salvaguardia di habitat agricoli e forestali di alto pregio naturale.α	2.174 haα
<i>Giudizio sintetico:</i> Le indennità hanno apportato un contributo modesto ad assicurare la gestione sostenibile dei siti Natura 2000 in quanto hanno fatto registrare al dicembre 2015 un'esigua superficie oggetto di impegno, (1.289 ettari) il 10% della SAU in Natura 2000, mentre considerando la superficie complessiva ammessa a finanziamento la percentuale sale al 17% della SAU.α¶	SAU interessata dall'indennità/SAU totale in Natura 2000α	17%α
Il numero di aziende indennizzate è il 28% delle aziende in Natura 2000, mentre la percentuale di quelle ammesse a finanziamento è circa la metà del totale di aziende in Natura 2000. Tale differenza è da attribuirsi ai ritardi legati a difficoltà procedurali nel sistema dei pagamenti e alla complessità dei controlli in campo. La non piena partecipazione da parte delle aziende è dipesa principalmente dall'insufficiente informazione dei potenziali beneficiari e degli stessi enti attuatori in merito alle finalità e alle modalità di attuazione della Misura.α	Numero aziende beneficiarie/numero di aziende totali operanti in Natura 2000α	45%α

Giudizio sintetico sulla Misura 213 – 2007-13

Criteri-α	Indicatori-α	Valore-α
1: I pagamenti agroambientali hanno determinato un aumento della biodiversità delle specie naturali e degli habitat?α	R6a Superficie agricola oggetto di pagamenti agroambientali che ha contribuito con successo a migliorare la biodiversità e la salvaguardia di habitat (ettari)α	49.235 ettariα
	I4 Ripristino della biodiversità: Andamento del Farmland Bird Index nel periodo 2000-2013α	+15%α

Giudizio sintetico sulla Misura 214 – 2007-13

7.h7) Conclusions and recommendations

7.h7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA 4A si può considerare adeguata. Non è possibile, tenuto conto del livello di assorbimento e alla luce del ritardo di avvio, fornire indicazioni in merito all'avanzamento del PSR in merito ai risultati programmati.

Recommendation:

7.i) CEQ09-4B - To what extent have RDP interventions supported the improvement of water management, including fertilizer and pesticide management?

7.i1) List of measures contributing to the FA

Le sottomisure che intervengono in maniera primaria sulla FA 4B sono: 1.1-1.2-1.3 (azioni di formazione e trasferimento delle conoscenze sulle tematiche ambientali); 4.4 (investimenti non produttivi per la conservazione della biodiversità); 8.5 (investimenti per accrescere la resilienza e il pregio dei sistemi forestali); 10.3 (sostegno ai metodi di lotta integrata); 11.1 – 11.2 (conversione e mantenimento a pratiche e metodi biologici); 16.8 (redazione piani di gestione forestale).

Nessuna sottomisura interviene secondariamente su questa Focus area.

7.i2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Water quality has improved	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	
Water quality has improved	R9 / T11: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	

7.i3) Methods applied

In coerenza con il Piano di Valutazione del PSR (capitolo 9), il Valutatore indipendente è chiamato negli anni 2017 e 2019 a fornire i primi risultati della valutazione del PSR, quantificando ove possibile gli indicatori di risultato individuati. Sempre sulla base del PdV, il valutatore deve elaborare un disegno di valutazione per l'intero periodo, per la definizione delle metodologie e delle tecniche da utilizzare per rispondere alle domande valutative.

Come riportato, al momento il soggetto valutatore indipendente non è stato selezionato.

Si ricorda che l'attuale stato di assorbimento della FA 4A è ridotto e determinato solo da trascinamenti dalla passata programmazione (ex Misura 213)

Tuttavia, in termini di metodologia si ritiene necessario utilizzare in futuro alcuni punti chiave:

- triangolazione tra metodi differenti nel disegno di valutazione (quantitativo, qualitativo, teoria del cambiamento, ...);
- applicazione di metodi quantitativi basati su un approccio controfattuale, con utilizzo delle più usate tecniche e ritenute adeguate nel disegno di valutazione (es. PSM, punto discontinuità, DiD, ...);
- utilizzo di un criterio di proporzionalità, in relazione all'importanza del quesito per il Programma.

Si rimanda, inoltre, alla valutazione ex post 07-13, di cui si terrà conto in termini metodologici.

7.i4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	No				
Common result indicator	R9 / T11: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	No				

7.i5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

La FA 4B non presenta alcun intervento concluso a valere sulle nuove misure che alimentano i target T8 e T9, ma solo trascinalamenti dalla ex Misura 213.

Non si ritiene quindi di dover rispondere al quesito.

7.i6) Answer to evaluation question

Dato lo stato di assorbimento delle operazioni legata alla FA 4B, non è possibile, ad ora, procedere a una valutazione, specialmente in relazione agli effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante.

Si sottolinea la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi, in quanto il ritardo accumulato può rilevarsi critico.

Tuttavia, tale ritardo è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL. Le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono infatti identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso l'Assessorato Agricoltura, dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma.

In merito ai trascinalamenti della ex Misure 214, si riporta il giudizio di sintesi della Valutazione ex post

2007-13 sulla qualità delle acque (vedi tabella allegata).

La Misura 214 alla fine della programmazione 2007-13 ha raggiunto per gli indicatori di output (numero di domande e superfici agricole coinvolta) gli obiettivi programmati. Rispetto agli indicatori di risultato, gli indici di efficacia mostrano, per tutti i sub-indicatori R6, il superamento dei valori target (indice di efficacia 119%). La Misura ha interessato poco meno di 50.000 ettari di superficie agricola, cioè il 90% della SAU regionale. In definitiva, il bilancio conclusivo della Misura evidenzia le sue buone performance sia rispetto a quanto raggiunto nel precedente periodo di programmazione, sia in termini di capacità di “coinvolgimento” della superficie agricola regionale.

Per quanto riguarda l’impatto sulla qualità delle acque si osserva che negli ultimi anni sia i consumi di fertilizzanti e fitofarmaci destinati alle (pur limitate) superfici agricole a seminativi e a colture arboree, sia i carichi zootecnici complessivi per unità di superficie foraggera, risultano in sostanziale riduzione o stabilità rispetto alla situazione “baseline” analizzata nella fase di elaborazione ed avvio del PSR.

Criteria	Indicatori	Valore
I pagamenti agroambientali hanno determinato una riduzione degli input agricoli inquinanti per le acque	R6b - Superficie agricola oggetto di pagamenti agroambientali che riducono gli input potenzialmente inquinanti per le acque (fertilizzanti, fitofarmaci, diserbanti) (ettari)	49.235 ettari
	I6 - Miglioramento qualità delle acque indicatori proxy: Valori medi triennali (2006/2008) di concentrazione di azoto nitrico N-NO3 nelle acque superficiali- in mg/l	0,44 mg/l
	Valori medi triennali (2013/15) di concentrazione di nitrati nelle acque sotterranee in mg/l	6,25 mg/l

Giudizio sintetico val. ex post _qualità delle acque

7.i7) Conclusions and recommendations

7.i7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA 4B si può considerare adeguata. Non è possibile, tenuto conto del livello di assorbimento e alla luce del ritardo di avvio, fornire indicazioni in merito all’avanzamento del PSR in merito ai risultati programmati. Nella programmazione 2007-2013 gli interventi sulla misura 214 risultati sulla qualità delle acque hanno mostrato risultati positivi. (fonte valutazione ex post 07-13).

Recommendation:

7.j) CEQ10-4C - To what extent have RDP interventions supported the prevention of soil erosion and improvement of soil management?

7.j1) List of measures contributing to the FA

Le sottomisure che intervengono in maniera primaria sulla FA 4C sono: 1.1-1.2-1.3 (azioni di formazione e trasferimento delle conoscenze sulle tematiche ambientali); 4.4 (investimenti non produttivi per la conservazione della biodiversità); 8.3.1 (sostegno per prevenzione e il ripristino delle foreste per danni causati da incendi); 8.4.1 (investimenti per accrescere la resilienza e il pregio dei sistemi forestali); 10.1.1 (gestione estensiva dell'allevamento di fondovalle), 10.1.2 (miglioramento dei pascoli di alpeggio); 16.8 (redazione piani di gestione forestale).

Nessuna sottomisura interviene secondariamente su questa Focus area.

7.j2) Link between judgment criteria, common and additional result indicators used to answer the CEQ

Judgment criteria	Common result indicator	Additional result indicator
Soil management has improved	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	
Soil management has improved	R11 / T13: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	
Soil erosion has been prevented		Additional information on soil erosion of the land under management contracts.

7.j3) Methods applied

Il livello di assorbimento della FA 4C, non permette, ad ora, di procedere a una valutazione, specialmente in relazione a eventuali effetti attivati.

Si può osservare come la struttura della logica di intervento già analizzata in sede ex ante, resti valida. Le sfide derivanti dai fabbisogni identificati restano aperte e la strategia di intervento resta sostanzialmente adeguata per affrontarle, anche in continuità con i precedenti periodi di valutazione.

La necessità di procedere al più presto alla coerente e completa attivazione degli interventi è il punto centrale. Il ritardo accumulato potrà rilevarsi critico, anche se sotto diversi aspetti è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR.

Secondo quanto indicato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAl, le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso dello sportello unico e delle conseguenti

ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;

- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma;
- difficoltà nell'avvio del nuovo impianto organizzativo del GAL Valle d'Aosta e per la definizione della strategia di sviluppo locale.

7.j4) Quantitative values of indicators and data sources

Indicator type	Indicator code and name (unit)	Ratio	Indicator value	Calculated gross value	Calculated net value	Data and information sources
Common result indicator	R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	No				
Common result indicator	R11 / T13: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	No				
Additional result indicator	Additional information on soil erosion of the land under management contracts.	No				

7.j5) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

Al momento, dato il livello ridotto di assorbimento (presenza di limitati trascinatori) della FA 4C, non si ritiene possibile procedere a stime degli indicatori che siano realistiche e affidabili.

7.j6) Answer to evaluation question

Dato lo stato di assorbimento delle operazioni legata alla FA 4B, non è possibile, ad ora, procedere a una valutazione, specialmente in relazione agli effetti attivati. Si può tuttavia osservare come la struttura della logica di intervento resti valida, come già analizzata in sede ex ante.

Si sottolinea la necessità di procedere al più presto alla coerente attivazione degli interventi, in quanto il ritardo accumulato può rilevarsi critico.

Tuttavia, tale ritardo è imputabile principalmente a condizioni esterne al PSR: infatti, secondo quanto anche riportato nel Rapporto di monitoraggio redatto a cura del NUVAL. Le principali cause dell'attuale ritardo nell'avvio del PSR si possono infatti identificare nella concomitanza di alcune difficoltà amministrative e

tecniche:

- ritardi, da parte dell'organismo pagatore, nell'implementazione delle funzionalità del Sistema Informativo Agricolo Nazionale, che impediscono l'istruttoria delle domande e la loro liquidazione;
- difficoltà organizzative, in seguito all'istituzione, presso l'Assessorato Agricoltura, dello sportello unico e delle conseguenti ricollocazioni di personale e dotazioni strumentali;
- difficoltà nell'attivazione delle azioni di aiuto alle imprese a causa dei nuovi criteri attuativi;
- ritardi nell'attivazione delle misure inserite ex novo nel programma.

In merito ai trascinamenti della ex Misure 214, si riporta il giudizio di sintesi della Valutazione ex post 2007-13 sulla qualità delle acque (vedi tabella allegata).

7.j7) Conclusions and recommendations

7.j7.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento sulla FA 4C si può considerare adeguata. Alla luce dello stato di assorbimento delle operazioni interessate e del ritardo nella implementazione, non è possibile fornire indicazioni in merito all'avanzamento del PSR verso i risultati programmati.

Nella programmazione 2007-13, gli interventi della misura 211 sulla tutela del fattore suolo hanno mostrato risultati positivi (fonte valutazione ex post 2007-13)

Recommendation:

7.k) CEQ11-5A - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in water use by agriculture?

This question is marked as not relevant for this AIR version

NESSUNA MISURA ATTIVA LA FA 5A

7.l) CEQ12-5B - To what extent have RDP interventions contributed to increasing efficiency in energy use in agriculture and food processing?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Il quesito non risulta pertinente al momento; la FA è attivata solo per FA secondarie afferenti la Misura 4.

7.m) CEQ13-5C - To what extent have RDP interventions contributed to the supply and use of renewable sources of energy, of by-products, wastes, residues and other non-food raw material for purposes of the bio-economy?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente per il programma in quanto il livello di esecuzione al 31/12/2016 risulta pari a zero. La Misura 16.6 non è stata infatti attivata (nessun bando pubblicato).

7.n) CEQ14-5D - To what extent have RDP interventions contributed to reducing GHG and ammonia emissions from agriculture?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Il quesito non risulta pertinente al momento; la FA è attivata solo per FA secondarie afferenti le sottomisure 10.1.1, 10.1.2 e la misura 11.

7.o) CEQ15-5E - To what extent have RDP interventions supported carbon conservation and sequestration in agriculture and forestry?

This question is marked as not relevant for this AIR version

Il quesito non risulta pertinente al momento; la FA è attivata solo per FA secondarie afferenti la Misura 8, le sottomisure 10.1.1 e 10.1.2 e le misure 11 e 13.

7.p) CEQ16-6A - To what extent have RDP interventions supported the diversification, creation and development of small enterprises and job creation?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente per il programma in quanto il livello di esecuzione al 31/12/2016 risulta pari a zero. Le Misure 7.6 e 16.3 non sono state infatti ancora attivate (nessun bando pubblicato).

7.q) CEQ17-6B - To what extent have RDP interventions supported local development in rural areas?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente. Solamente ad ottobre 2016 è stata approvata la strategia di sviluppo. L'unico avanzamento registrato è un progetto in trascinamento.

7.r) CEQ18-6C - To what extent have RDP interventions enhanced the accessibility, use and quality of information and communication technologies (ICT) in rural areas?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non è pertinente. La Mis 7.3 non è operativa. In data 26/07/2016 è stato ratificato l'accordo di programma con il MISE.

7.s) CEQ19-PE - To what extent have the synergies among priorities and focus areas enhanced the effectiveness of the RDP?

7.s1) Programme synergies and transverse effect

Di seguito si riportano le indicazioni in merito alle relazioni tra i fabbisogni identificati dal programma, le FA e le misure (tabelle n. 1 e 2).

Si tratta di una sintesi proveniente dalle parti inerenti le strategie di azioni proposte dal PSR. Al momento attuale, infatti, alla luce dello stato di implementazione complessivo del Programma, si può solo procedere a una lettura dell'impianto strategico del PSR e non è possibile fornire una analisi di effetti.

MISURE	P1			P2		P3		P4			P5				P6			Obiettivi trasversali			
	1A	1B	1C	2A	2B	3A	3B	4A	4B	4C	5A	5B	5C	5D	5E	6A	6B	6C	Innov.	Amb.	Clim.
01 Formazione	X		X																X	X	X
02 Trasferimento conoscenze		X																	X	X	X
03 Conoscenze N2000			X																X	X	X
04 Consulenza	X	X	X																X	X	X
05 Strutturazione delle aziende				X															X	X	X
06 Giovani agricoltori					X														X	X	
07 Valorizzazione del ruolo ambientale				X															X	X	X
08 Approcci collettivi				X															X		
09 Sinergie tra agricoltura e turismo				X																X	
10 Carico amministrativo				X	X														X		
11 Filiere corte						X													X	X	
12 VAI lattiero-casearie						X													X		
13 Qualità						X													X	X	
14 Benessere animali						X													X		X
15 Prati e pascoli per.								X	X	X									X		X
16 Razze autoctone								X											X		X
17 Mantenimento aziende agricole								X		X									X		X
18 Siti HNV								X	X	X									X		X
19 Pratiche biologiche								X	X	X									X		X
20 Ecosistema forestale								X		X									X		X
21 Biodiversità								X											X		X
22 Approcci territoriali ACA								X	X	X									X		X
23 Consumi idrici				X							X								X	X	X
24 Efficienza energetica												X	X						X	X	X
25 Filiera locale legno-energia												X		X					X	X	X
26 Occupazioni/imprenditorialità																X	X		X	X	
27 Tessuto sociale																X	X		X	X	
28 Azioni locali																X	X		X	X	X
29 ICT																		X	X		
30 Patrimonio storico culturale																X	X		X		X

Tabella 1_Relazioni fra Fabbisogni e Focus Area

Tipologie di interventi	P1			P2		P3		P4			P5				P6			Trasversali			
	1A	1B	1C	2A	2B	3A	3B	4A	4B	4C	5A	5B	5C	5D	5E	6A	6B	6C	Innov.	Amb.	Clim.
1.1 Sostegno ad azioni di formazione professionale e (...)			P	P	P			P	P	P									✓	✓	✓
1.2 Sostegno ad attività dimostrative e azioni di informazione			P	P	P			P	P	P									✓	✓	✓
1.3 Sostegno a scambi interaziendali di breve durata (...)	P			P				P	P	P									✓	✓	✓
3.1 Nuova partecipazione ai regimi di qualità alimentare				✓			P									✓			✓	✓	
3.2 Attività di promozione ed informazione				✓			P									✓			✓	✓	
4.1.1 Sostegno agli investimenti nelle aziende agricole				P								✓	✓						✓	✓	✓
4.1.2 Sostegno agli investimenti nelle aziende agricole –GA					P							✓	✓						✓	✓	✓
4.2 Trasformazione e commercializzazione dei prodotti agricoli							P					✓	✓						✓	✓	✓
4.4 Investimenti non produttivi									P	P	P										✓
6.1 Aiuto all'avviamento d'impresa per giovani agricoltori				✓	P											✓			✓	✓	
6.4.1 – Inv. creazione e nello sviluppo di attività agrituristiche				P												✓			✓	✓	
7.3.1 Interventi per infrastrutture relative alla banda ultralarga																		P	✓		
7.6 Investimenti relativi alla manutenzione, al restauro (...) degli alpeggi																	P			✓	
8.3 Sostegno per la prevenzione dei danni causati da incendi, calamità naturali								P	P	P					✓				✓	✓	✓
8.4 Sostegno per il ripristino delle foreste danneggiate da incendi, calamità								P	P	P					✓				✓	✓	✓
8.5 Investimenti diretti ad accrescere la resilienza (...) degli ecosistemi forestali								P	P	P					✓				✓	✓	✓
8.6 Investimenti in tecnologie silvicolive e (...)				P									✓		✓	✓			✓	✓	✓
10.1.1 Gestione estensiva dell'allevamento di fondovalle								P	P	P					✓	✓			✓	✓	✓
10.1.2 Miglioramento dei pascoli di alpeggio								P	P	P					✓	✓			✓	✓	✓
10.1.3 Sostegno ai metodi di lotta integrata								P	P	P									✓	✓	✓
10.1.4 Salvaguardia razze in via di estinzione								P	P	P									✓	✓	✓
10.1.5 Tutela delle varietà vegetali autoctone a rischio di erosione genetica								P	P	P									✓	✓	✓
11.1 Conversione a pratiche e metodi biologici								P	P	P				✓	✓				✓	✓	✓
11.2 Mantenimento a pratiche e metodi biologici								P	P	P				✓	✓				✓	✓	✓
12.1 Compensazione per le zone agricole nelle aree Natura 2000								P	P	P									✓	✓	✓
13.1 Indennità a favore degli agricoltori nelle aree montane						✓		P	P	P					✓	✓			✓	✓	✓
14.1 Pagamenti per il benessere animale						✓		P											✓	✓	✓
16.2.1 - supporto per progetti pilota (...) qualità del prodotto Fontina			P		✓		P												✓		
16.2.2 – supporto progetti pilota finalizzati all'uso efficiente delle risorse idriche			P		P														✓	✓	✓
16.3 Cooperazione tra piccoli operatori (...)			P		✓		✓										P		✓	✓	✓
16.6 Cooperazione di filiera per l'approvvigionamento sostenibile (...)			P										P						✓	✓	✓
16.8 Stesura di piani di gestione forestale o di documenti equivalenti			P					P	P	P			✓						✓	✓	✓
19.1 Sostegno preparatorio della strategia di sviluppo locale																		P			
19.2 Supporto per l'implementazione delle operazioni LEADER																		P			
19.3 Preparazione e attuazione delle attività di cooperazione dei GAL																		P			
19.4 Gestione e animazione territoriale del GAL																		P			

Tabella 2_Relazioni fra Priorità, Focus area e Misure

7.s2) Methods applied

Al fine di rispondere alla domanda valutativa si è operata una lettura di sintesi della strategia messa in opera dal programma facendo riferimento ai capitoli 5.1 e 5.2 della Valutazione ex-ante del PSR 14-20:

"5.1 Una giustificazione della selezione delle necessità a cui il PSR intende rispondere e della scelta degli obiettivi, delle priorità, degli aspetti specifici e della fissazione degli obiettivi, basata sulle prove dell'analisi SWOT e sulla valutazione delle esigenze. Se del caso, una giustificazione dei sottoprogrammi tematici inseriti nel programma. La giustificazione deve dimostrare in particolare il rispetto dei requisiti di cui all'articolo 8, paragrafo 1, lettera c), punti i) e iv), del regolamento (UE) n. 1305/2013

5.2. La combinazione e la giustificazione delle misure di sviluppo rurale per ciascuno degli aspetti specifici, compresa la giustificazione delle dotazioni finanziarie per le misure e l'adeguatezza delle risorse finanziarie agli obiettivi fissati, di cui all'articolo 8, paragrafo 1, lettera c), punti ii) e iii), del regolamento (UE) n. 1305/2013. La combinazione di misure che rientrano nella logica di intervento si basa sui risultati."

Al momento l'analisi si basa sull'osservazione complessiva della logica di intervento, alla luce dello stato di avanzamento del Programma. Appare evidente che il ritardo nell'avvio pone delle criticità anche in termini di esplicitamento delle possibili sinergie.

L'analisi parte dalla strategia in seguito alle risposte dei fabbisogni e, in un approccio di teoria del cambiamento, si sofferma sulle possibili, e forse teoriche, sinergie tra misure/operazioni che hanno un effetto primario o secondario per priorità e focus area (vedi tabella n. 3 e n. 4). Il punto di partenza è che due misure principali (effetti primari) nella stessa FA siano legate da meccanismi sinergici tra loro, potenzialmente molto consistenti. Diversamente, la relazione in caso di effetti secondari risulterebbe meno forte. Sulla base di questa situazione, si è proceduto a stimare dei punteggi differenziati per le diverse misure con effetti principali o secondari al fine di evidenziare i casi con maggiori possibilità di sinergia.

Allo stato attuale di implementazione, tuttavia, non è possibile procedere a una lettura di conferma di questo presupposto.

Parimenti, non è possibile, si vedano anche EQ precedenti, avere un quadro quantificato dei contributi secondari sulle FA, proprio alla luce della mancanza sostanziale di operazioni concluse.

7.s3) Quantitative findings based on the calculation of secondary contributions of operations to focus areas

La lettura delle strategie del PSR permette di evidenziare un quadro positivo delle possibili sinergie tra FA e misure. È evidente che questo quadro dovrà essere valutato in termini operativi quando tutti gli interventi saranno a regime, al fine di operare una lettura sui meccanismi di azione.

Attualmente, si osserva come la maggior parte dei fabbisogni siano affrontati in almeno due o più FA; fanno eccezione i fabbisogni 08, 09, 14, 16, 29, che mostrano caratteri molto peculiari e gradi di settorialità rilevanti. Il quadro mette in luce la necessità di un maggior livello di sinergia nell'applicazione del programma.

Infatti, solo per le FA 2a, 3a, 5c e 6a si osservano contributi sia di carattere primario sia di carattere secondario; negli altri casi si possono evidenziare situazioni con soli contributi primari (ad esempio tutta la

P4) o situazioni con soli effetti secondari (FA 5b).

Ovviamente, si evidenzia una situazione molto variegata, ma si rileva la possibile capacità sinergica delle operazioni legate alla Misura 01 e alle Misure 10 e 13, considerato il carattere “ambientale” del PSR. Le misure a investimento risultano di approccio più settoriale, ma evidenziano anche una buona capacità di attivare contributi secondari, specie sulle FA più ambientali (in coerenza con la strategia generale).

Al fine di visualizzare graficamente quanto sopra descritto, si allegano i seguenti grafici e una tabella di sintesi sul grado di sinergia attesa per misura

Grafico – Incrocio tra fabbisogni, FA e obiettivi trasversali: numerosità di FA e obiettivi trasversali incidenti sui fabbisogni

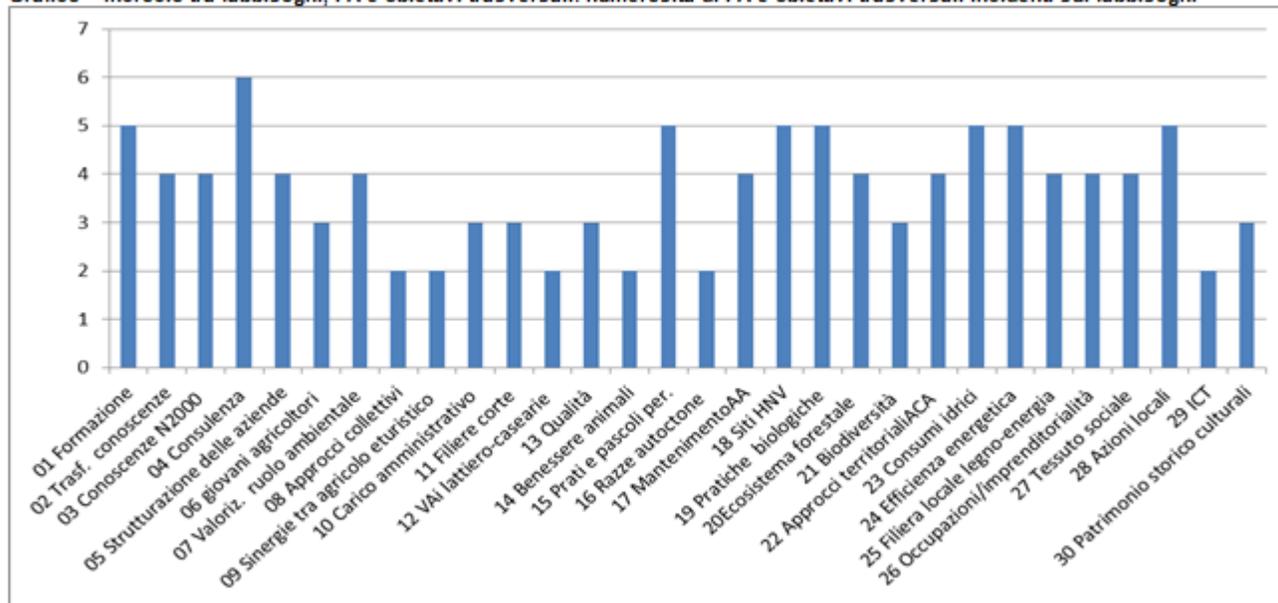


Grafico 1_FA e obiettivi trasversali incidenti sui fabbisogni

Grafico – Incrocio sottomisure e FA: numerosità sottomisure con contributo principale e secondario per FA

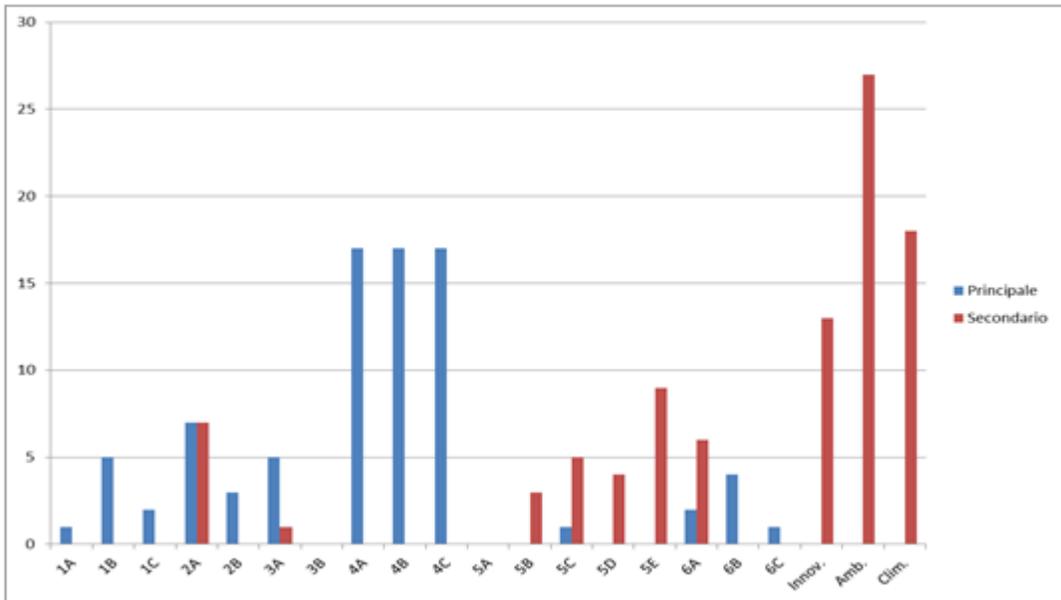


Grafico 2_Contributo principale e secondario sottomisure

Grafico – Tipologia di contributo per sottomisura

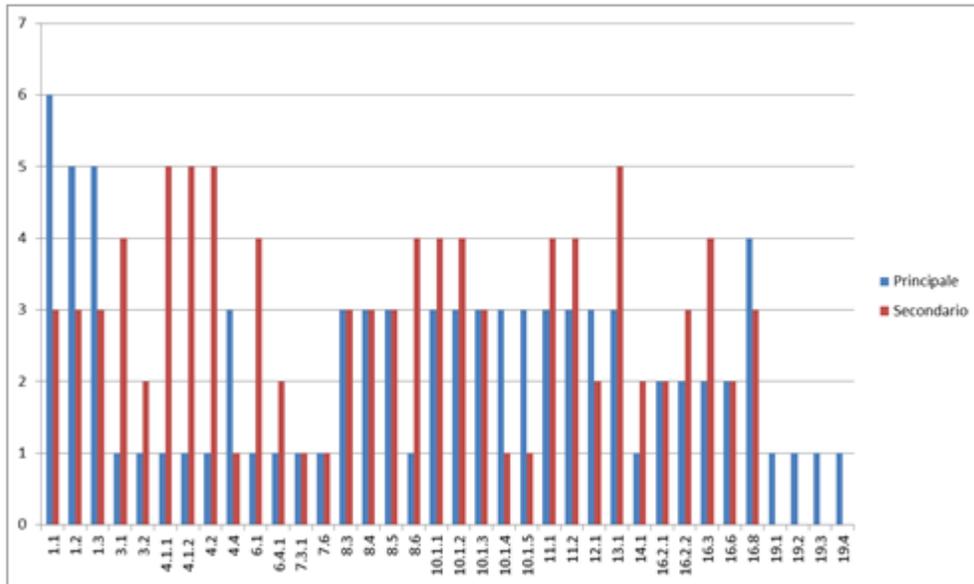


Grafico 3_Tipo di contributo per sottomisura

Tabella di sintesi ¶		
INDICAZIONE DEL GRADO DI SINERGIA ATTESA PER MISURA ¶		
Misura ¶	Indicazione di sinergia stimata ¶	Note esplicative ¶
M01 ¶	ALTA ¶	Elevata sinergia per le priorità 2 e 4 ¶
M03 ¶	BASSA ¶	Maggioranza di effetti secondari, tranne per la FA 3A ¶
M04 ¶	ALTA ¶	Elevata sinergia per le priorità 2, 3 e 4 ¶
M06 ¶	BASSA ¶	Sinergia alta solo per la P2 ¶
M07 ¶	BASSA ¶	Maggioranza di effetti secondari, tranne per la FA 6A ¶
M08 ¶	ALTA ¶	Elevata sinergia per le priorità 2 e 4 ¶
M10 ¶	MEDIA ¶	Elevata sinergia per la priorità 4 ¶
M11 ¶	MEDIA ¶	Elevata sinergia per la priorità 4 ¶
M12 ¶	MEDIA ¶	Elevata sinergia per la priorità 4 ¶
M13 ¶	MEDIA ¶	Elevata sinergia per la priorità 4 ¶
M14 ¶	BASSA ¶	Maggioranza di effetti secondari, tranne per la FA 3A ¶
M16 ¶	ALTA ¶	Elevata sinergia su quasi tutte le priorità ¶
M19 ¶	BASSA ¶	Solo effetto primario sulla FA 6B ¶

Tabella di sintesi_Grado di sinergia attesa per misura

7.s4) Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings

L'attività di valutazione si è basata sulla lettura della strategia di intervento, considerando una potenziale sinergia tra priorità, FA e misure, secondo un approccio th-based.

Allo stato attuale di implementazione del programma, tuttavia, non è possibile procedere a una lettura di conferma di questo presupposto, né a sviluppare una quantificazione, specialmente sui contributi secondari.

7.s5) Answer to evaluation question

Al momento non è possibile fornire un giudizio sul livello di sinergia attivato concretamente dal programma.

Il quadro sinergico mostrato dalla strategia del programma appare positivo, ma da valutare in termini operativi.

Si evidenziano comunque alcune possibili criticità in merito alla mancata presenza di effetti secondari sulla priorità 4 e sulla presenza di FA attivate solo con contributi secondari.

7.s6) Conclusions and recommendations

7.s6.a) Conclusion / Recommendation 1

Conclusion:

La logica di intervento può considerarsi adeguata in termini di potenziali sinergie tra priorità, FA e misure. Non è possibile al momento fornire indicazioni quantitative considerato il forte ritardo nell'avvio del programma.

La strategia del programma risulta essere in grado, e di necessitare, di un buon livello di sinergia tra fabbisogni e FA e tra FA e misure, anche se occorre attendere la concreta implementazione per confermare tale giudizio.

In alcune situazioni, si deve evidenziare un livello di sinergia ristretto a una sola priorità. In altri casi si sottolinea come alcune FA siano attivate solo da effetti secondari.

Recommendation:

7.t) CEQ20-TA - To what extent has technical assistance contributed to achieving the objectives laid down in Art. 59(1) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Art. 51(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

This question is marked as not relevant for this AIR version

La domanda valutativa non risulta al momento pertinente in quanto l'avanzamento al 31/12/2016 risulta nullo.

7.u) CEQ21-RN - To what extent has the national rural network contributed to achieving the objectives laid down in Art. 54(2) of Regulation (EU) No 1305/2013?

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.v) PSEQ01-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.w) PSEQ02-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.x) PSEQ03-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.y) PSEQ04-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.z) PSEQ05-FA - Programme specific evaluation question linked to programme specific focus areas

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.aa) PSEQ01-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.bb) PSEQ02-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.cc) PSEQ03-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.dd) PSEQ04-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

7.ee) PSEQ05-TOPIC - Programme specific evaluation question linked to programme specific evaluation topic

This question is marked as not relevant for this AIR version

8. IMPLEMENTATION OF ACTIONS TO TAKE INTO ACCOUNT THE PRINCIPLES SET OUT IN ARTICLES 5, 7 AND 8 OF REGULATION (EU) No 1303/2013

8.a) Promozione della parità fra uomini e donne e non discriminazione (articolo 7 del regolamento (UE) n. 1303/2013)

La tipologia di interventi sostenuti nell'ambito del Programma non consente di incidere fortemente sulla promozione della parità fra uomini e donne e sulla prevenzione della discriminazione, in particolare rispetto all'accessibilità per le persone con disabilità; tuttavia le azioni garantite in proposito nel 2016 sono state:

- organizzazione di un'iniziativa formativa rivolta al personale dipendente dell'Amministrazione regionale, a vario titolo coinvolto nell'attuazione dei programmi SIE, avente ad oggetto "L'applicazione della convenzione delle nazioni unite sui diritti delle persone con disabilità";
- coinvolgimento, tra i membri del Comitato di sorveglianza, di tutte le rappresentanze che garantiscano la parità fra uomini e donne e la non discriminazione.

8.b) Sviluppo sostenibile (articolo 8 del regolamento (UE) n. 1303/2013)

Il Programma ha un'alta valenza ambientale in virtù della forte incidenza delle misure che preservano l'agricoltura di tipo tradizionale (le indennità per le zone montane e per le aree Natura 2000 di cui alle Misure 12 e 13), i sistemi agricoli estensivi (sottomisure 10.1.1 e 10.1.2, volte alla riduzione degli input in zootecnia), l'agricoltura integrata (sottomisura 10.1.3), l'agricoltura biologica (Misura 11) e un sostegno al benessere animale (Misura 14) che, attraverso l'utilizzo significativo di paglia come lettiera, permette di contenere la frazione liquida dei reflui zootecnici, al fine di rendere la materia più facilmente utilizzabile e, in ultima analisi, a ridurre gli apporti azotati nel terreno.

Concorrono agli obiettivi ambientali anche la Misura 8 e la Sottomisura 16.6, attraverso le quali viene garantito un sostegno a favore degli investimenti volti ad accrescere la resilienza e il pregio ambientale degli ecosistemi forestali, nonché l'approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia.

Inoltre, gli interventi relativi agli investimenti aziendali (Interventi 4.1.1, 4.1.2, 4.4, 6.4.1, 7.6) promuovono soluzioni ecocompatibili nella realizzazione delle strutture e incentivano il riutilizzo di strutture già esistenti al fine di contenere il problema del consumo del suolo. Tali indicazioni di carattere ambientale sono state espresse dall'Autorità ambientale del Programma nell'ambito della procedura VAS (Parere motivato approvato con provvedimento dirigenziale n. 5315 del 15/12/2014).

Infine, i criteri di selezione della maggior parte delle misure prevedono un sistema premiale che considera adeguatamente la fragilità e la marginalità delle aree caratterizzate da vincoli o svantaggi di natura ambientale.

8.c) Il ruolo dei partner di cui all'articolo 5 del regolamento (UE) n. 1303/2013 nell'attuazione del programma

Premesse

La Regione, accogliendo le indicazioni del “Codice di condotta europeo per il partenariato” e del documento “Metodi e obiettivi per un uso efficace dei fondi comunitari 2014-2020”, individua alcuni principi chiave alla base del processo del confronto partenariale per il nuovo ciclo di programmazione:

- il coinvolgimento è esteso a tutti i soggetti rilevanti che possono influire sull’attuazione dei programmi o che ne sono influenzati;
- il pluralismo del coinvolgimento è garantito, consultando le diverse componenti del settore pubblico insieme alle imprese, alle aziende, all’associazionismo, ecc.

Questi principi si traducono in metodi e prassi amministrative che garantiscono il coinvolgimento dei partner economici, sociali ed ambientali lungo il processo decisionale, a partire dal confronto in sede di Comitato di sorveglianza e in altri tavoli di settore e di comparto.

In merito alla governance multi-livello, in Valle d’Aosta il coordinamento tra i Programmi cofinanziati dai Fondi SIE, nonché da altri strumenti unionali e nazionali che interessano la Regione, viene assicurato da un modello che, nell’ambito di un disegno strategico integrato, si realizza attraverso l’impegno di una regia unitaria di programmazione, attuazione e valutazione, il cui funzionamento è imperniato su cinque organismi regionali:

- il Forum partenariale,
- il Nucleo di valutazione dei programmi a finalità strutturale (Nuval),
- il Coordinamento delle Autorità di gestione dei Programmi cofinanziati dai Fondi SIE,
- il Comitato di Sorveglianza,
- il Comitato per lo sviluppo locale.

Di seguito, una sintesi delle attività svolte nel 2016 dai suddetti organismi.

Il Forum partenariale della politica regionale di sviluppo 2014/20

Il 26 gennaio 2016 si è svolta la seduta annuale del Forum partenariale della politica regionale di sviluppo 2014/20; di seguito si riporta una sintesi dell’intervento del referente del PSR in merito alle azioni avviate o da avviare nel biennio 2016-2017.

I principali obiettivi e risultati attesi dal PSR 14-20 sono così riassumibili:

- aumentare la professionalità degli agricoltori nei diversi comparti;
- aumentare la competitività delle aziende agricole e il ricambio generazionale;
- contenere l’abbandono delle terre, in particolare nelle zone più marginali e negli alpeggi;
- garantire la corretta gestione del territorio da parte degli agricoltori;
- tutelare la biodiversità;
- promuovere e mantenere le pratiche di agricoltura eco-compatibile;
- promuovere il benessere degli animali;
- promuovere l’adesione ai sistemi di qualità, le produzioni di qualità, la cooperazione fra gli

- operatori delle filiere agroalimentari e forestali;
- incentivare la produzione di energia da fonti rinnovabili;
- promuovere la progettualità, l'occupazione e lo sviluppo a livello locale.

Al fine di raggiungere detti obiettivi e i risultati attesi, il PSR prevede l'attivazione di 13 Misure, tra le quali si segnalano quelle destinate allo sviluppo delle aziende agricole e delle imprese, al trasferimento di conoscenze, alla messa in atto di azioni di Cooperazione, oltre alle misure destinate alla valorizzazione degli ecosistemi locali (Misure a superficie).

La maggior parte delle misure sarà attivata con presentazione delle domande "a bando", ma alcune misure potranno essere attivate a sportello aperto.

E' stato inoltre analizzato un primo cronoprogramma di pubblicazione dei bandi per gli anni 2016 e 2017, oltre ad una previsione sulle prime liquidazioni afferenti le misure a superficie per l'annualità 2015.

Il Nucleo di valutazione dei programmi a finalità strutturale (Nuval) e il Coordinamento delle AdG

Le attività del Nuval e del Coordinamento delle AdG sono proseguite con incontri mensili: i principali argomenti trattati nel 2016 e che hanno interessato il PSR sono quelli relativi alla definizione delle specifiche del sistema informativo regionale SISPREG2014 e alla risoluzione di problematiche comuni legate alla Strategia, al Piano di valutazione e al Piano di comunicazione unitari.

Inoltre, è stata individuata una consulenza specialistica per la risoluzione di problematiche comuni ai Programmi, con particolare riguardo ai sistemi di gestione e controllo degli stessi.

Nelle loro attività, i due organismi regionali sono affiancati da alcuni gruppi di lavoro, costituiti da funzionari regionali, che sviluppano tematiche volte ad aumentare la complementarietà e la sinergia tra i Programmi.

Il Comitato di Sorveglianza del PSR 14-20

Il Comitato è stato istituito con deliberazione della Giunta regionale n. 104 del 29/01/2016.

Il Comitato svolge le seguenti funzioni: valuta l'attuazione del programma ed esamina gli aspetti che incidono sui risultati del medesimo, comprese le conclusioni delle verifiche di efficacia; esprime un parere sulle modifiche al programma proposte dall'Autorità di gestione; formula osservazioni in merito all'attuazione e alla valutazione del programma.

Conformemente alle scadenze regolamentari (designazione dei membri del Comitato entro 3 mesi dalla data di approvazione del PSR, approvazione dei criteri di selezione entro 4 mesi e approvazione del piano di comunicazione entro 6), il Comitato si è insediato in data 25 febbraio 2016, provvedendo ad approvare il proprio regolamento interno, ad esaminare e approvare i principi e i criteri di selezione degli interventi previsti dal PSR 14-20 e una prima informativa sulle attività di comunicazione e informazione.

L'approvazione definitiva del Piano di comunicazione è avvenuta nel mese di giugno, nell'ambito di una procedura scritta concernente anche l'approvazione della Relazione Annuale di Attuazione al 31 dicembre

2015 (RAA 2015) e una proposta di revisione dei criteri di selezione delle sottomisure 8.3, 8.4,8.5 e 8.6.

Nell'ambito della medesima procedura, il Comitato ha approvato la Relazione finale di esecuzione relativa al PSR 2007-2013.

Nel mese di dicembre, sempre con procedura scritta, il Comitato è stato consultato in merito ai seguenti documenti: Rapporto di Valutazione ex post del PSR 2007-2013; proposta di modifica a diverse misure e paragrafi del PSR (si rimanda al Capitolo 3); proposta di modifica ai criteri di selezione delle sottomisure 4.4 e 7.3; aggiornamento del Piano di informazione e comunicazione. Tale modifica è stata approvata dalla Commissione in data 17/02/2017 con decisione C(2017) 1297.

Il Comitato di sviluppo locale

Con delibera n. 369 del 18/03/2016 è stato istituito il Comitato di sviluppo locale.

D'intesa con l'AdG del PSR, il Comitato definisce principi e vincoli dello sviluppo locale di tipo partecipativo in Valle d'Aosta, collabora con l'AdG nella predisposizione del bando di selezione del Gruppo di azione locale (GAL), seleziona il GAL e la Strategia di sviluppo locale (SSL) e partecipa all'approvazione delle eventuali modifiche alla Strategia stessa.

Il Comitato si è riunito il 31 agosto 2016 per esaminare la proposta della SSL presentata dal costituendo GAL in data 9/08/2016, ai fini della selezione e dell'approvazione.

Il Comitato, esaminata la proposta del GAL, ha proceduto alla compilazione di un'apposita check-list relativa ai requisiti formali di ammissibilità. A seguito della verifica dell'ammissibilità ha proceduto alla valutazione di merito della proposta presentata richiedendo al GAL approfondimenti e chiarimenti su diversi aspetti trattati nella strategia. Il Comitato ha quindi formulato suggerimenti al fine di migliorare i contenuti della strategia o il successivo processo di attuazione della stessa.

In data 26/10/2016 il Comitato si è riunito nuovamente per esaminare le integrazioni alla proposta di SSL; la seduta si è conclusa con l'attribuzione dei punteggi (sulla base dei singoli criteri di selezione) e l'approvazione definitiva della Strategia di sviluppo locale presentata dal GAL.

9. PROGRESSI REALIZZATI NEL GARANTIRE UN APPROCCIO INTEGRATO ALL'USO DEL FEASR E DI ALTRI STRUMENTI FINANZIARI DELL'UNIONE

Questa sezione si applica esclusivamente alle AIR 2018

10. REPORT ON IMPLEMENTATION OF FINANCIAL INSTRUMENTS (ARTICLE 46 OF REGULATION (EU) No 1303/2013)

30A. Has the ex-ante assessment been started ?	No
30B. Has the ex-ante assessment been completed ?	No
30. Date of completion of ex-ante assessment	-
31.1. Has selection or designation process already been launched ?	No
13A. Has the funding agreement been signed ?	No
13. Date of signature of the funding agreement with the body implementing the financial instrument	-

List of Financial Instruments

Name of financial instrument	Type of financial instrument	Related fund of funds
------------------------------	------------------------------	-----------------------

11. ENCODING TABLES FOR COMMON AND PROGRAMME-SPECIFIC INDICATORS AND QUANTIFIED TARGET VALUES

See Monitoring Annex

Annex II

Detailed table showing implementation level by Focus areas including output indicators

Focus Area 1A							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1A	T1: percentuale di spesa a norma degli articoli 14, 15 e 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013 in relazione alla spesa totale per il PSR (aspetto specifico 1A)	2014-2016					0,91
		2014-2015					

Focus Area 1B							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1B	T2: numero totale di operazioni di cooperazione sovvenzionate nel quadro della misura di cooperazione [articolo 35 del regolamento (UE) n. 1305/2013] (gruppi, reti/poli, progetti pilota...) (aspetto specifico 1B)	2014-2016					20,00
		2014-2015					

Focus Area 1C							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
1C	T3: numero totale di partecipanti formati a norma dell'articolo 14 del regolamento (UE) n. 1305/2013 (aspetto specifico 1C)	2014-2016					500,00
		2014-2015					

Focus Area 2A							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2A	T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	2014-2016			0,25	2,48	10,08
		2014-2015	0,22	2,18			
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2A	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	162.256,58	0,78	162.256,58	0,78	20.691.377,55
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	40.004,64
M01.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	40.004,64
M01.1	O12 - Numero di partecipanti alla formazione	2014-2016			0,00	0,00	100,00
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	101.361,71	0,56	101.361,71	0,56	18.001.196,66
M04	O2 - Investimenti totali	2014-2016			202.723,42	0,39	51.431.990,00
M04.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			101.361,71	0,56	18.001.196,66
M04.1	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			7,00	1,94	360,00
M06	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	60.894,87	4,06	60.894,87	4,06	1.500.099,72
M06	O2 - Investimenti totali	2014-2016			119.339,74	2,78	4.286.000,00
M06.3	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			0,00	0,00	10,00
M08	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1.000.067,25
M08.6	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	1.000.067,25
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	150.009,28

Focus Area 2B							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
2B	T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	2014-2016			0,17	6,07	2,80
		2014-2015	1,34	47,84			
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
2B	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	895.001,00	10,43	106.000,00	1,24	8.580.570,50
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	89.001,00	31,78	0,00	0,00	280.018,55
M01.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	280.018,55
M01.1	O12 - Numero di partecipanti alla formazione	2014-2016			0,00	0,00	100,00
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	5.500.366,42
M04	O2 - Investimenti totali	2014-2016			0,00	0,00	13.100.000,00
M04.1	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			0,00	0,00	100,00
M06	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	806.000,00	28,78	106.000,00	3,79	2.800.185,53
M06.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			106.000,00	3,79	2.800.185,53
M06.1	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			6,00	6,00	100,00

Focus Area 3A							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
3A	T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	2014-2016					0,56
		2014-2015					
	Percentuale di UBA sul totale che ricevono annualmente un sostegno per la partecipazione al benessere animale (%)	2014-2016			514,00	1.468,57	35,00
		2014-2015					
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
3A	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.461.061,07	11,78	56.491,79	0,46	12.400.823,28
M03	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.000.132,19
M03.1	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			0,00	0,00	20,00
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.200.146,10
M04	O2 - Investimenti totali	2014-2016			0,00	0,00	6.286.131,00
M04.1 M04.2	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	2014-2016			0,00	0,00	26,00
M14	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.461.061,07	18,26	56.491,79	0,71	8.000.531,08
M14	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			30,00	4,62	650,00
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	200.013,91

Priority P4								
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023	
P4	T13: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	2014-2016					0,10	
		2014-2015						
	T8: percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità (aspetto specifico 4A)	2014-2016						1,02
		2014-2015						
	T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	2014-2016				1,93	2,16	89,41
		2014-2015						
	T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	2014-2016				0,02	0,02	90,05
		2014-2015						
	T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	2014-2016				0,01	0,01	91,56
		2014-2015						
	FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
	P4	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	32.022.193,39	40,30	516.842,51	0,65	79.461.280,17
M01	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	80.006,96	
M01.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	80.006,96	
M01.1	O12 - Numero di partecipanti alla formazione	2014-2016			0,00	0,00	300,00	
M04	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	900.060,30	
M04	O2 - Investimenti totali	2014-2016			0,00	0,00	1.000.067,00	
M04.4	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	2014-2016			0,00	0,00	44,00	
M08	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	3.800.252,79	
M08.3	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	800.053,34	
M08.3	O4 - Numero di aziende agricole/beneficiari che hanno fruito di un sostegno	2014-2016			0,00	0,00	32,00	
M08.4	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	100.006,96	
M08.5	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	2.900.192,49	
M08.5	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	2014-2016			0,00	0,00	82,00	
M08.5	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	920,00	
M10	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	15.608.658,77	55,15	177.756,28	0,63	28.301.878,48	

M10.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			1.092,52	2,22	49.210,00
M11	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	1.169.011,31	51,36	9.240,81	0,41	2.276.152,60
M11.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			0,00	0,00	80,00
M11.2	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			6,42	0,77	830,00
M12	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	259.802,78	32,47	60.415,72	7,55	800.053,34
M12.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			1.081,34	90,11	1.200,00
M13	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	14.984.720,53	34,68	269.429,70	0,62	43.202.868,74
M13.1	O5 - Superficie totale (ha)	2014-2016			1.627,31	3,10	52.550,00
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96

Focus Area 5C							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
5C	Numero di progetti di cooperazione di filiera per l'approvvigionamento sostenibile di biomasse da utilizzare nella produzione di energia (Numero)	2014-2016					2,00
		2014-2015					
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
5C	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	100.006,96

Focus Area 6A							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
6A	T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	2014-2016					10,00
		2014-2015					
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
6A	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	2.116.096,94
M07	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	1.816.078,39
M07.1	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	2014-2016			0,00	0,00	5,00
M07.2							
M07.3							
M07.4							
M07.5							
M07.6							
M07.7							
M07.8							
M16	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	0,00	0,00	0,00	0,00	300.018,55

Focus Area 6B								
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023	
6B	T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	2014-2016					20,00	
		2014-2015						
	T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	2014-2016						0,00
		2014-2015						
	T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	2014-2016				96,44	97,97	98,44
		2014-2015						
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023	
6B	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	6.820.361,78	88,57	22.225,00	0,29	7.700.507,88	
M19	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	6.820.361,78	88,57	22.225,00	0,29	7.700.507,88	
M19	O18 - Popolazione coperta dai GAL	2014-2016			90.712,00	97,97	92.591,00	
M19	O19 - Numero di GAL selezionati	2014-2016			1,00	100,00	1,00	
M19.1	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	30.002,32	
M19.2	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			22.225,00	0,40	5.495.361,78	
M19.3	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	250.016,23	
M19.4	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016			0,00	0,00	1.925.127,55	

Focus Area 6C							
FA/M	Target indicator name	Periodo	Based on approved (when relevant)	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Target 2023
6C	T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	2014-2016					10,63
		2014-2015					
FA/M	Indicatore di prodotto	Periodo	Committed	Uptake (%)	Realised	Uptake (%)	Planned 2023
6C	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	5.784.424,00	100,00	0,00	0,00	5.784.424,86
M07	O1 - Spesa pubblica totale	2014-2016	5.784.424,00	100,00	0,00	0,00	5.784.424,86
M07.3	O15 - Popolazione che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (TI o altro)	2014-2016			0,00	0,00	10.000,00
M07.3	O3 - Numero di azioni/operazioni sovvenzionate	2014-2016			0,00	0,00	15,00

Annex III

Summary table of quantified results

Result indicator name and unit (1)	Target value (2)	Main value (3)	Secondary contribution (4)	LEADER/CLLD contribution (5)	Total RDP (6)=3+4+5
R1 / T4: percentuale di aziende agricole che fruiscono del sostegno del PSR per investimenti di ristrutturazione e ammodernamento (aspetto specifico 2A)	10,08	0,25	N/A	0,00	0,25
R2: cambiamento della produzione agricola nelle aziende agricole sovvenzionate/ULA (unità di lavoro annuo) (aspetto specifico 2A)*	N/A				
R3 / T5: percentuale di aziende agricole che attuano un piano di sviluppo/investimenti per i giovani agricoltori con il sostegno del PSR (aspetto specifico 2B)	2,80	0,17	N/A	0,00	0,17
R4 / T6: percentuale di aziende agricole che ricevono un sostegno per la partecipazione a regimi di qualità, mercati locali e filiere corte, nonché ad associazioni/organizzazioni di produttori (aspetto specifico 3A)	0,56	0,00	N/A	0,00	0,00
R5 / T7: percentuale di aziende agricole che partecipano a regimi di gestione del rischio (aspetto specifico 3B)			N/A	0,00	0,00
R6 / T8: percentuale di foreste/altre superfici boschive oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità (aspetto specifico 4A)	1,02	0,00	N/A	0,00	0,00
R7 / T9: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione a sostegno della biodiversità e/o dei paesaggi (aspetto specifico 4A)	91,56	0,01	N/A	0,00	0,01
R8 / T10: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)	90,05	0,02	N/A	0,00	0,02
R9 / T11: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione idrica (aspetto specifico 4B)		0,00	N/A	0,00	0,00
R10 / T12: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	89,41	1,93	N/A	0,00	1,93
R11 / T13: percentuale di terreni boschivi oggetto di contratti di gestione volti a migliorare la gestione del suolo e/o a prevenire l'erosione del suolo (aspetto specifico 4C)	0,10	0,00	N/A	0,00	0,00
R12 / T14: percentuale di terreni irrigui che passano a sistemi di irrigazione più efficienti (aspetto specifico 5A)			N/A	0,00	0,00
R13: aumento dell'efficienza nell'uso dell'acqua nel settore agricolo nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5A)*	N/A				

R14: aumento dell'efficienza nell'uso dell'energia nel settore agricolo e della trasformazione alimentare nell'ambito di progetti sovvenzionati dal PSR (aspetto specifico 5B)*	N/A					
R15: energia rinnovabile prodotta attraverso progetti sovvenzionati (aspetto specifico 5C)*	N/A					
R16 / T17: percentuale di UBA interessata da investimenti nella gestione dell'allevamento miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)				N/A	0,00	0,00
R17 / T18: percentuale di terreni agricoli oggetto di contratti di gestione miranti a ridurre le emissioni di GHG e/o ammoniaca (aspetto specifico 5D)		0,00		N/A	0,00	0,00
R18: riduzione delle emissioni di metano e protossido di azoto (aspetto specifico 5D)*	N/A					
R19: riduzione delle emissioni di ammoniaca (aspetto specifico 5D)*	N/A					
R20 / T19: percentuale di terreni agricoli e forestali oggetto di contratti di gestione che contribuiscono al sequestro e alla conservazione del carbonio (aspetto specifico 5E)		0,00		N/A	0,00	0,00
R21 / T20: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (aspetto specifico 6A)	10,00	0,00		N/A	0,00	0,00
R22 / T21: percentuale di popolazione rurale interessata da strategie di sviluppo locale (aspetto specifico 6B)	98,44	96,44		N/A		96,44
R23 / T22: percentuale di popolazione rurale che beneficia di migliori servizi/infrastrutture (aspetto specifico 6B)	0,00	0,00		N/A	0,00	0,00
R24 / T23: posti di lavoro creati nell'ambito dei progetti finanziati (LEADER) (aspetto specifico 6B)	20,00	0,00		N/A		0,00
R25 / T24: percentuale di popolazione rurale che beneficia di servizi/infrastrutture nuovi o migliorati (TIC) (aspetto specifico 6C)	10,63	0,00		N/A	0,00	0,00

Documenti

Titolo del documento	Tipo di documento	Data documento	Riferimento locale	Riferimento della Commissione	Valore di controllo	File	Data di invio	Inviato da
AIR Financial Annex 2014IT06RDRP013	Financial annex (System)	04-05-2017			1341550635	AIRfinancialAnnex2014IT06RDRP013_it.pdf		

